Politiek Vragenuur

Datum ingediend	26 oktober 2026
Statenfractie(s)	Partij voor de Dieren
Onderwerp	Aanvulling standpunt zoutwinning in Programma Bodem
Documentnummer	

Context

De Partij voor de Dieren is van mening dat de aanvulling standpunt zoutwinning in Programma Bodem de problemen van zoutwinning bagatelliseert, en het lijkt alsof de problemen in het gebied ten westen van Veendam stelselmatig worden genegeerd. Enkele jaren geleden kwam het gebied niet voor in de TLG, waarna bewoners aan de bel trokken. Nu kwam bodemdaling ten gevolge van zoutwinning niet voor in het Programma bodem. De aanvulling van GS op het standpunt zoutwinning in Programma Bodem gaat wederom voorbij aan de grote problemen die in genoemd gebied het gevolg zijn van zoutwinning. Hier wordt in feite groen licht gegeven voor verdere zoutwinning want volgens GS is voldaan aan de voorwaarde dat de winning veilig en verantwoord is. Hier missen wij informatie die ons inziens een heel ander licht werpt op de veiligheid. In 2022 oordeelde de rechtbank Den Haag dat het winningsplan niet rechtsgeldig was. Het was onvoldoende onderbouwd, vooral wat betreft de risico’s van bodemdaling, de waterhuishouding en mogelijke schade aan huizen en landschap. Een vergelijkbaar – iets aangepast - winningsplan ligt nu bij de Raad van State, waarin de omwonenden eisen dat Nedmag stopt met zoutwinning, vanwege grote schade aan huizen, ernstige en onomkeerbare bodemdaling die naar verwachting het gebied onbewoonbaar zal maken.

Ter inleiding (maximaal 3 zinnen)

De aanvulling van GS op het standpunt zoutwinning in Programma Bodem gaat voorbij aan de grote problemen die in het gebied ten westen van Veendam het gevolg zijn van zoutwinning door Nedmag. Op dit moment loopt een rechtzaak bij de Raad van State waarin de omwonenden eisen dat Nedmag stopt met zoutwinning, vanwege grote schade aan huizen, ernstige en onomkeerbare bodemdaling die naar verwachting het gebied onbewoonbaar zal maken.

Politieke vraag	
Vraag 1	Hoe kan GS beweren dat de zoutwinning van Nedmag veilig is rijmen met de uitspraak van de rechtbank uit 2022 waarin werd geoordeeld dat het winningsplan niet rechtsgeldig was vanwege onvoldoende onderbouwing van de veiligheid?
Vraag 2	Hoe kan GS de uitspraak doen dat de zoutwinning veilig is voordat de Raad van State zich over het winningsplan heeft uitgesproken?
Vraag 3	Volgens GS worden ook de subjectieve veiligheid,vertrouwen van inwoners, maatschappelijke aanvaardbaarheid, overlastbeperking,eventueel schadeherstel en maatschappelijke meerwaarde meegewogen. Hoe rijmt GS dit met het gegeven dat een grote groep bewoners van het gebied al vele jaren procedeert, nu tot de Raad van State aan toe, omdat zij zich júíst onveilig voelen, in onzekerheid verkeren over schadeherstel en niet gehoord worden (en daarom willen dat de zoutwinning stopt)?