

Aan Provinciale Staten

Onderwerp: Informerende Statenbrief met beantwoording van gestelde aanvullende vragen over Wintermolen

Geachte Statenleden,

Aanleiding

Op vrijdag 4 september hebben wij aanvullende vragen vanuit uw Staten ontvangen over Wintermolen. Deze brief bevat onze reactie op de vragen.

Rol PS

Uw rol is opgenomen in [het Statenvoorstel Weigeren ontwerp verklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning twee windturbines in de Emmapolder](#).

Nadere toelichting

Vragen van de BBB

Thema 1: Chronologie en feitencontrole (Tijddlijn)

Vraag 1: Is de gedeputeerde bereid om de Staten een volledig chronologisch overzicht te verstrekken van alle belangrijke beslispunten en de formele communicatie tussen de provincie Groningen en Wintermolen vanaf de start van dit dossier?

Ja. Bij deze beantwoording is een tijddlijn (bijlage 1) gevoegd waarin de belangrijkste gebeurtenissen, besluitvormingsmomenten en correspondentie in chronologische volgorde zijn opgenomen die betrekking hebben tot de ontwikkeling van het windconcentratiegebied Eemshaven-West, waaronder beslismomenten en communicatie rondom Wintermolen. De tijddlijn is niet uitputtend, maar bevat in ieder geval de momenten die majeur zijn in het proces rondom Eemshaven-West onder bevoegdheid van de provincie. Voor de feitelijke reconstructie van het verloop van het dossier verwijzen wij naar deze tijddlijn.

Vraag 2: Klopt de aanname dat de eerste omgevingsvergunning voor de bouw van twee windmolens in Eemshaven West door Wintermolen is ingediend op 8 juni 2021?

Nee. De aanvraag is ingediend op 31 mei 2021. Dit moment is opgenomen in de bijgevoegde tijddlijn.

Vraag 3: Klopt het dat de toenmalige gedeputeerde Homan destijds akkoord was met deze vergunningaanvraag en Provinciale Staten had voorgesteld om in de vergadering van 15 juni 2022 een VVGB te verstrekken?

Vraag 4: Wat was de exacte reden dat gedeputeerde Homan het voorstel om de VVGB wél te verstrekken op de avond van 14 juni 2022 - daags voor de Statenvergadering - plotseling van de agenda heeft gehaald?

We beantwoorden de vragen drie en vier samen.

Er worden in de vragen een aantal zaken door elkaar gehaald. In 2022 heeft GS (gedeputeerde Homan maakte op dat moment geen onderdeel meer uit van dit college) een voordracht gedaan aan PS om een vvgb in ontwerp te verlenen voor twee windturbines. De reden daarvoor was dat er onvoldoende objectieve (ruimtelijke) gronden waren geconstateerd om te kunnen stellen dat de aangevraagde turbines géén onderdeel gaan uitmaken van een park- of lijnopstelling. Het Bouwheerschap (tegenwoordig Atelier Ruimtelijke kwaliteit en Landschap) gaf destijds al wel aan dat twee turbines landschappelijk geen lijnopstelling vormen. Deze voordracht werd besproken tijdens de Statencommissie van 15 juni 2022.

Tijdens dat debat in de Commissie werd duidelijk dat Vattenfall op 14 juni 2022 een aanvraag voor 8 windturbines in hetzelfde gebied had ingediend. Het voorstel voor de twee windturbines is naar aanleiding daarvan voorafgaand aan de behandeling in Provinciale Staten aangehouden door uw presidium. Uw Staten wilden een voordracht voor de aanvraag van 8 turbines afwachten om deze gezamenlijk te kunnen beoordelen.

De aanvraag voor twee turbines kwam bovendien niet voort uit het integrale gebiedsproces voor Eemshaven-West. De aanvraag liep vooruit op ruimtelijke keuzes die op dat moment nog onderwerp waren van onderzoek, milieubeoordeling en besluitvorming. Dat was voor uw Staten mede aanleiding om eerst duidelijkheid te verkrijgen over de bredere ontwikkeling van het gebied alvorens zich uit te spreken over afzonderlijke initiatieven.

In dezelfde periode lag er een voordracht voor het PIP Eemshaven-West fase 1. Deze is op verzoek van GS ([d.d. 27 september 2022](#)) tijdens de regeling van werkzaamheden van de PS-vergadering op 28 september 2022 van de agenda gehaald. Naar aanleiding van dat verloop van zaken zijn ook de overige voordrachten teruggetrokken (d.d. 11 oktober 2022) en heeft GS uw Staten op 29 november 2022 geïnformeerd over het vervolgproces om te komen tot één allesomvattend plan voor het hele gebied, waar mediation onderdeel van uitmaakte.

PS heeft geen uitspraak gedaan over de voordrachten uit 2022, dus het is onzeker of de interpretatie van de ruimtelijke kaders destijds een juiste lezing was van de kaders die PS in de Omgevingsverordening 2016 hadden vastgelegd. Omdat we nu een besluit op bezwaar nemen en de toetsingsdatum daardoor 31 december 2023 is, moeten we ontwikkelingen tot die datum ook betrekken. Ten tijde van de nieuwe toetsingsdatum was de ruimtelijke inrichting van Eemshaven-West verder uitgewerkt, onder andere met het voorkeursalternatief voor het gebied. Daardoor beschikken wij nu over meer objectieve ruimtelijke aanknopingspunten om te beoordelen of de aanvraag onderdeel uitmaakt van een park- of lijnopstelling en past binnen de gewenste inrichting van het gebied. We concluderen dat dit niet het geval is en er sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Vraag 5: Klopt het dat dezelfde vergunningaanvraag op 28 september 2022 met een negatief advies van de gedeputeerde aan de Staten is voorgelegd, en welke inhoudelijke redenen zijn hier toen exact voor opgegeven?

Nee, dit is onjuist. Zie beantwoording vraag 4.

Vraag 6: Wat is het exacte moment geweest dat Vattenfall zich formeel heeft aangediend bij de provincie voor de exploitatie van een windpark in Eemshaven West, en kan de gedeputeerde dit specifieke moment markeren in de eerder gevraagde tijdlijn?

Nuon, de voorganger van Vattenfall, is sinds in ieder geval 2011 geïnteresseerd in de ontwikkeling van een windpark in dit gebied. Voor zover sprake is van een formeel initiatief of verzoek is dit eveneens in de tijdlijn opgenomen.

Thema 2: Bezwaren en de Commissie Rechtsbescherming

Vraag 7: Op 21 april 2023 heeft de Commissie Rechtsbescherming zich gebogen over de provinciale weigering om de VVGB af te geven, waarbij de commissie alle bezwaren van de provincie heeft verworpen. Wat waren destijds exact de juridische/inhoudelijke bezwaren van de provincie en op grond van welke argumenten heeft het college besloten de conclusie van de commissie destijds niet te accepteren?

De overwegingen van GS bij het contrair besluiten op het advies van de Commissie Rechtsbescherming zijn opgenomen in het destijds genomen besluit op bezwaar. Het besluit op bezwaar en het advies van de Commissie Rechtsbescherming maken we openbaar bij deze beantwoording en is opgenomen als bijlage 3 en 3.1.

Samengevat waren we van mening dat de ontwikkeling van Eemshaven-West in samenhang benaderd moest worden. Met die benadering moesten de milieueffecten zo volledig mogelijk in beeld gebracht worden. Daarnaast dachten we daarmee recht te doen aan de bedoeling van de wetgever die (Europese) regels voor milieueffectrapportage en strategische milieubeoordeling heeft gesteld. Naar ons oordeel deed het advies van de Commissie Rechtsbescherming die bedoeling juridisch onvoldoende recht aan. De kwetsbaarheid van het Werelderfgoed- en Natura 2000-gebied de Waddenzee, de opeenstapeling van ontwikkelingen in en rondom de Eemshaven en de impact op omwonenden zijn voor ons bovendien belangrijke redenen om zeer zorgvuldig om te gaan met de milieueffecten van ontwikkelingen. Vanuit die achtergrond hebben wij destijds gemeend dat ook de aanvraag voor twee turbines onder de MER plicht viel en dat het ontbreken daarvan ons verplichtte om de aanvraag buiten behandeling te laten.

Thema 3: Transparantie over het mediationtraject

Vraag 8: De gedeputeerde heeft herhaaldelijk gesteld dat er veel aan mediation is gedaan. Kan het college, bij voorkeur onderbouwd met (geanonimiseerde) gespreksverslagen, inzichtelijk maken met wie, wanneer en waarover is gesproken en wat de concrete resultaten waren?

De provincie heeft zich gedurende meerdere jaren ingespannen om betrokken partijen tot overeenstemming te laten komen over de ontwikkeling van het windgebied. Daarbij zijn doorlopend gesprekken gevoerd, zowel ambtelijk en bestuurlijk en is als ultieme poging gebruikgemaakt van externe mediation (zie ook antwoord op vraag 9). In de tijdlijn zijn de

bestuurlijke gesprekken opgenomen. Gelet op de korte termijn waarbinnen deze vragen moeten worden beantwoord, is het niet mogelijk om voorafgaand aan de behandeling van het Statenvoorstel alle onderliggende stukken openbaar te maken via de daarbij behorende zorgvuldige procedures.

Vraag 9: Lag het initiatief voor deze mediation bij de provincie, wie had de procesleiding en welke vertegenwoordigers waren hierbij betrokken op zowel ambtelijk als bestuurlijk niveau?

*Zoals is aangegeven in de brief van 29 november 2022 (zie tijdlijn) betrof spoor 1 van het proces om de verschillende partijen in het gebied minnelijk tot één plan te laten komen onder leiding van een externe mediator. Daartoe heeft de provincie een mediator aangesteld. De mediator heeft individuele gesprekken gevoerd met Dri Meulen Wind B.V., Energiecoöperatie Oudeschip en Omstreken, Wintermolen en Vattenfall en één gesprek tussen Vattenfall en Wintermolen begeleid. De provincie was geen partij in deze gesprekken, want de marktpartijen moesten onderling in gesprek om tot één gezamenlijk plan komen. De mediator heeft aan ons gerapporteerd dat op grond van de separate gesprekken met de verschillende betrokkenen (hierboven genoemd) en op basis van het gesprek tussen Vattenfall en Wintermolen hij concludeert dat er **geen** ruimte is om tot gezamenlijke planvorming met betrekking tot Windpark Eemshaven West te komen. Verder gaf hij aan dat Vattenfall en Wintermolen beseffen (evenals alle andere betrokkenen die in de inleiding zijn genoemd) dat dat betekent dat het nu aan de provincie is een besluit te nemen over het vervolg van het project Windpark Eemshaven West. Beide partijen hebben schriftelijk ingestemd met het verslag. Het verslag is bijgevoegd als bijlage 2.*

Thema 4: Het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Eemshaven West

Vraag 10: Waarom is er tijdens het PIP-traject Eemshaven West richting Provinciale Staten nooit inhoudelijk opening van zaken gegeven over deze specifieke problematiek rondom Wintermolen?

Wij herkennen ons niet in het beeld dat er nooit inhoudelijk opening van zaken is gegeven over de situatie omtrent Wintermolen. Onder andere in het Statenvoorstel voor de vaststelling van het PIP Eemshaven-West is dit uitgebreid aan de orde geweest. Voor het overige verwijzen wij u naar de tijdlijn waarin verschillende informerende Statenbrieven zijn opgenomen die betrekking hebben hierop.

Vraag 11: Kan de gedeputeerde bevestigen dat het PIP Eemshaven West een provinciaal PIP is (en dus geen Vattenfall-PIP) en dat dit inpassingsplan op dit moment nog niet onherroepelijk is?

Ja. Het betreft een provinciaal inpassingsplan dat door Provinciale Staten is vastgesteld op basis van kaders vanuit wetgeving en provinciaal beleid, waarbij de provincie heeft gekozen voor het meest optimale inpassing en energetisch vermogen. Het PIP is in werking getreden maar nog niet onherroepelijk (omdat er beroep is ingediend en er nog geen uitspraak van de Raad van State is). De aanvragen van alle partijen zijn op hun ruimtelijke gronden beoordeeld. De aanvraag van Wintermolen voor twee windturbines moet ook op ruimtelijke gronden worden beoordeeld.

Thema 5: Oplossingsrichting en hernieuwde mediation

Vraag 12: Is de gedeputeerde bereid om de huidige VVGB-aanvraag van Wintermolen tijdelijk te parkeren en een nieuw, driezijdig mediationtraject op te starten tussen Vattenfall, Wintermolen en de provincie Groningen met als expliciet doel om alsnog tot een minnelijke schikking of vergelijk te komen?

Nee. De provincie heeft zich gedurende een lange periode ingespannen om partijen tot overeenstemming te laten komen. Het PIP is ondertussen vastgesteld waarbij het belang van Wintermolen ook als een van de belangen expliciet aan de orde is gekomen. Het PIP biedt geen ruimte aan de twee door Wintermolen beoogde turbines. De voorliggende aanvraag dient nu te worden beoordeeld op basis van de geldende wettelijke en ruimtelijke kaders. Het college ziet daarom geen aanleiding om de besluitvorming op te schorten voor een nieuw mediationtraject. Voor het overige verwijzen wij u ook naar het afschrift van de brief die onze advocaat op 15 september 2026 aan De Haan Advocaten hebben gestuurd.

Vraag 13: Ziet de gedeputeerde hierbij ruimte om het PIP-initiatief alsnog af te stemmen op de vergunningaanvraag van Wintermolen, en hierbij ook de nog vrije windmolenpositie te betrekken die momenteel nog vergund moet worden?

Nee. Het PIP is door Provinciale Staten vastgesteld. Tornen aan het PIP doorkruist de optimale inrichting van het gebied, en gaat in tegen het eerder door PS genomen besluit. Verder wijzen wij erop dat voor één turbinepositie binnen het windpark nog geen ontwikkelaar is geselecteerd. Wanneer hiervoor een openbare selectieprocedure wordt georganiseerd door het Rijksvastgoedbedrijf, staat het eenieder vrij deel te nemen onder dezelfde voorwaarden als andere geïnteresseerde partijen.

Vragen van het CDA en Lid Ten Hoeve

1. Tijdlijn en voorgeschiedenis

Graag ontvangen wij een heldere en overzichtelijke tijdlijn van het dossier, die verder teruggaat dan 2020. Wij verzoeken u hierbij minimaal terug te gaan tot 2018, of – indien relevant – verder terug. De tijdlijn dient in ieder geval inzicht te geven in belangrijke besluitvormingsmomenten, onderzoeken, gesprekken, afspraken en correspondentie.

Bij deze beantwoording is een tijdlijn gevoegd waarin de belangrijkste gebeurtenissen, besluitvormingsmomenten en correspondentie in chronologische volgorde zijn opgenomen. De tijdlijn is niet uitputtend, maar bevat in ieder geval de momenten die majeur zijn in het proces rondom Eemshaven-West onder bevoegdheid van de provincie.

2. Volledigheid brief van 25 november 2025

Graag de brief van 25 november 2025 nogmaals controleren op volledigheid. Zijn hierin mogelijk belangrijke onderzoeken, gesprekken, overleggen of gemaakte afspraken niet opgenomen of onvoldoende weergegeven? Wij ontvangen hiervan graag een overzicht, inclusief de eventuele reden waarom deze informatie destijds niet in de brief is opgenomen.

In de brief zijn alle naar onze mening relevante gebeurtenissen met betrekking tot de aanvraag voor twee windturbines benoemd. Voor overige gebeurtenissen die niet in de brief vermeld zijn verwijzen wij naar de tijdlijn.

3. Onderzoeken en juridische advisering

Wij verzoeken om inzicht in documenten of rapporten die betrekking hebben op juridische risico's rondom de besluitvorming in de casus Wintermolen/Vattenfall. Indien bepaalde

documenten vertrouwelijk zijn, verzoeken wij deze onder geheimhouding met de Staten te delen.

Specifiek ontvangen wij graag duidelijkheid over de onderzoeksvraag of vragen die aan Plas en Bossinade zijn voorgelegd. Daarbij graag aangeven:

- wanneer deze vragen zijn gesteld;
- door wie deze zijn gesteld;
- wat de aanleiding voor de advisering was;

welke conclusies of adviezen daaruit zijn voortgekomen.

Daarnaast horen wij graag of er meerdere onderzoeken of juridische vragen aan externe partijen zijn gesteld die betrekking hebben op de juridische risico's van de besluitvorming in deze casus. Zo ja, ontvangen wij graag een overzicht van deze onderzoeken en adviezen, inclusief de gestelde onderzoeksvragen en antwoorden.

In verband met lopende juridische procedures en de zorgvuldige procedure rondom het onder geheimhouding delen van informatie met de Staten kunnen wij gelet op de korte termijn waarbinnen deze vragen moeten worden beantwoord, niet voorafgaand aan de behandeling van het Statenvoorstel alle juridische adviezen delen via de daarbij behorende zorgvuldige procedures. Over de adviezen kan in algemene zin gesteld worden dat alle vragen zijn gesteld namens GS.

4. WOO-verzoek Wintermolen

Graag ontvangen wij inzage in het WOO-verzoek van Wintermolen en in de daarop gegeven reactie. Indien volledige openbaarmaking niet mogelijk is, verzoeken wij om de documenten voor zover mogelijk te verstrekken en eventuele beperkingen concreet te motiveren.

Bijgaand treft u het procesverslag van het WOO-verzoek (bijlage 4). Het WOO-verzoek en de besluiten op dit WOO-verzoek zijn terug te vinden op de provinciale website via:

<https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>. Het betreft:

- 1. 13-11-2024: Woo-verzoek K55838 Windpark Eemshaven-West deelbesluit 1*
- 2. 12-09-2025: Woo-verzoek K55838 Windpark Eemshaven-West deelbesluit 2*
- 3. 11-03-2026: Woo-verzoek K55838 Windpark Eemshaven-West deelbesluit 3*
- 4. 21-05-2026: Woo-verzoek K55838 Windpark Eemshaven-West deelbesluit 4*

5. Loslaten uitgangspunt 'samen één plan'

Wij ontvangen graag een nadere toelichting op de vraag waarom destijds het uitgangspunt 'samen één plan' is losgelaten.

Daarbij is voor ons met name van belang:

- op welk moment en op basis van welke overwegingen dit uitgangspunt is verlaten;
- welke gesprekken hierover met de betrokken partijen hebben plaatsgevonden;
- welke inspanningen vanuit de provincie zijn verricht om beide partijen alsnog tot één gezamenlijk plan te bewegen; en

- of, en zo ja op welke wijze, meer druk of een explicietere inspanningsverplichting had kunnen worden ingezet om partijen er gezamenlijk uit te laten komen.

De totstandkoming van het windpark Eemshaven-West kent een lange voorgeschiedenis met meerdere planvormingsprocessen. In het nagaande richten we ons hoofdzakelijk op de periode 2022-23. Voorts wijzen we u ook op de reactie op de brief van De Haan Advocaten die onze advocaat op 15 september 2026 hebben verstuurd, waarin de situatie in 2018 en de achtergrond van de Aanvullende Overeenkomst is toegelicht.

Het uitgangspunt voor de ontwikkeling van het gebied Eemshaven-West was een optimale energetische inrichting van het windconcentratiegebied. In de brief van 29 november 2022 is dit uitgebreid uiteengezet. Wij hebben toen twee sporen aangekondigd om te komen tot één plan voor het gebied. Het ene spoor betrof de mediation om tot een gezamenlijk plan vanuit de initiatiefnemers te komen, het andere spoor betrof een provinciale herbeoordeling van de alternatieve inrichtingen van het gebied. Omdat spoor 1 niet tot een gezamenlijk plan van Wintermolen en Vattenfall leidde, heeft de provincie zelfstandig een inrichting voor het gebied bepaald. Ook in de periode voorafgaand aan de brief van 29 november 2022 zijn meerdere gesprekken georganiseerd om partijen in het gebied gezamenlijk tot een plan te laten komen. We verwijzen hierin hoofdzakelijk naar de tijdlijn (zie ook het antwoord op vraag 8 van BBB).

Vragen van de Partij vóór het Noorden

Vraag 1 Voor de Partij voor het Noorden is nog steeds niet duidelijk waarom destijds is gekozen voor het plan van Vattenfall, terwijl daarmee de eerdere toezegging aan Wintermolen in de knel kwam. De keuze zal destijds door GS zijn gemaakt. Op basis waarvan is die keuze gemaakt en waarom heeft de toezegging van een eerder college daarbij niet de doorslag gegeven?

Er is geen sprake van het kiezen voor een bepaalde initiatiefnemer zijn plan. Er is gekozen voor een optimale inrichting van het gebied binnen de wettelijke en ruimtelijke kaders. Hierbij is een inrichting bepaald los van grondposities. Een eerste iteratie van die inrichting dateert uit het VKA uit 2021, welke is vastgelegd door GS in afstemming met gemeente Het Hogeland. Dit vormde de verdere basis voor de inrichting van het gebied welke in 2023 opnieuw is beoordeeld toen de initiatiefnemers onder begeleiding van externe mediation niet tot een gezamenlijk plan konden komen. Ook de commissie m.e.r. had een rol in deze beoordeling. PS heeft die inrichting bekrachtigd door het PIP EHW vast te stellen.

Vraag 2 De provincie moet de aanvraag van Wintermolen alsnog in behandeling nemen. Welke juridische en financiële risico's loopt de provincie hierdoor, ook als Wintermolen een schadeclaim indient? Kan het college aangeven op welke juridische gronden wordt gesteld dat een dergelijke claim geen kans van slagen heeft? Heeft het college dit risico onafhankelijk laten beoordelen en kunnen Provinciale Staten die beoordeling krijgen?

Mogelijke schadeclaims van welke partij dan ook zijn geen afweging bij het beoordelen van een goede ruimtelijke ordening van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. De beoordeling dient plaats te vinden aan de hand van het voorgeschreven wettelijke kader en in dat kader wordt voorgesteld de vvgb te weigeren.

Het college kan niet uitsluiten dat Wintermolen juridische procedures voert of een verzoek om schadevergoeding indient. Of een dergelijke vordering kans van slagen heeft, hangt af van de concrete grondslagen, de feiten en omstandigheden van het geval en de beoordeling door

een rechter. Om die reden doet het college geen uitspraken over de uitkomst van eventuele toekomstige procedures. Het college heeft zich bij verschillende momenten in dit dossier juridisch laten adviseren over de juridische positie van de provincie en de mogelijke risico's. Zie ook vraag 3 CDA.

Eerder heeft het college al een schadeclaim afgewezen en ook is meerder malen aangegeven richting Wintermolen dat zij van mening is dat er voldoende aan de inspanningsverplichting is voldaan. Op 15 september 2026 heeft onze advocaat gereageerd op de brief van De Haan advocaten. Hier heeft u een afschrift van ontvangen.

Vraag 3 Een overheid moet betrouwbaar zijn en blijven. Dat geldt ook wanneer er verkiezingen zijn geweest en er andere leden in Provinciale Staten of een ander college van GS zitten. Is het college het met ons eens dat eerder gedane toezeggingen niet zomaar mogen verdwijnen omdat bestuurders of politieke meerderheden wisselen?

Ja. Het college onderschrijft dat de overheid zorgvuldig moet omgaan met gewekte verwachtingen en gemaakte afspraken. Dat uitgangspunt geldt onafhankelijk van verkiezingen of wisselingen in bestuur of samenstelling van vertegenwoordigende organen.

Dat houdt in dat toezeggingen steeds moeten worden gezien binnen de juridische, feitelijke en bestuurlijke context waarin zij zijn gedaan. Een toezegging kan niet los worden gezien van wettelijke bevoegdheden, ruimtelijke afwegingen en gewijzigde omstandigheden. In dit dossier heeft het college steeds geprobeerd recht te doen aan zowel de gemaakte afspraken als aan de verantwoordelijkheid om aanvragen te beoordelen binnen de geldende ruimtelijke en juridische kaders. Bovendien houdt een betrouwbare overheid ook in dat eerder zorgvuldig genomen besluiten zoals het PIP en vergunningen betekenis hebben.

Vraag 4 Vindt het college het aanvaardbaar dat Wintermolen mogelijk de rekening betaalt voor keuzes die de provincie zelf later heeft gemaakt, terwijl Wintermolen eerder juist een toezegging van diezelfde provincie had gekregen? Zo ja, waarom?

Het college herkent zich niet in de kwalificatie dat Wintermolen "de rekening betaalt" voor keuzes van de provincie. Het dossier kent een lange voorgeschiedenis waarin verschillende partijen betrokken zijn geweest en waarin meerdere ontwikkelingen en besluitvormingsmomenten een rol hebben gespeeld.

Het college heeft zich gedurende een lange periode ingespannen om tot een oplossing te komen die recht deed aan de belangen van de betrokken partijen, wat ook is terug te lezen in de tijdlijn. Daarbij heeft het college steeds moeten handelen binnen de wettelijke en ruimtelijke kaders die op dat moment golden. De mediator heeft bovendien geconcludeerd dat Wintermolen en Vattenfall niet tot gezamenlijke planvorming konden komen. Beide partijen hebben die conclusie onderschreven (zie ook bijlage 2).

Vraag 5 Kan het college uitsluiten dat Vattenfall uiteindelijk een betere positie heeft gekregen dan Wintermolen? Zo ja, waar blijkt dat uit? En kan de volledige afweging die destijds is gemaakt aan Provinciale Staten worden voorgelegd?

Het college heeft geen plan van een specifieke private initiatiefnemers 'gekozen'. De provincie heeft initiatiefnemers in de gelegenheid gesteld tot een gezamenlijk plan te komen en eraan bijgedragen dat Wintermolen een plek aan tafel had, maar bij het bepalen van de optimale ontwikkeling van het gebied is los van grondeigendommen een inrichting vastgesteld. Zie ook ons antwoord op vraag 1 van de Partij vóór het Noorden. Voor de

relevante besluitvormingsmomenten en de bijbehorende afweging verwijzen wij naar de bijgevoegde tijdlijn.

Vraag 6 Als het college vindt dat de eerdere toezegging aan Wintermolen toch niet hoeft te worden nagekomen, wat is er dan zo zwaarwegend dat die toezegging opzij kan worden gezet? En waarom zouden de gevolgen daarvan vervolgens bij Wintermolen terecht moeten komen?

Van een toezegging is geen sprake. Er is een overeenkomst met Wintermolen gesloten, waarin de provincie zich er onder meer aan heeft verbonden zich in te spannen zodat Wintermolen een windturbinepositie, zo dicht mogelijk bij de bestaande turbine van Van Os, binnen het windpark Eemshaven-West kon realiseren (waarbij het Rijk toen nog bevoegd gezag was). Wij hebben ons, ook toen wij zelf bevoegd gezag waren en daardoor meerdere belangen moesten betrekken, daartoe ingespannen, maar dit heeft niet geresulteerd in een windturbinepositie. Provinciale Staten heeft daartoe zelf een PIP vastgesteld die de onderhavige aanvraag in de weg zit. Voorts wijzen we ook op de brief van onze advocaat aan De Haan advocaten van 15 september 2026.

Het college beoordeelt de voorliggende aanvraag op basis van de relevante wettelijke en ruimtelijke kaders. Daarbij zijn zorgvuldigheidshalve ook de voorgeschiedenis van het dossier en de gemaakte afspraken betrokken in het Statenvoorstel. De vraag die nu voorligt is uiteindelijk of de aangevraagde ontwikkeling planologisch aanvaardbaar is. Het college is tot de conclusie gekomen dat dit niet het geval is. Daarbij is een integrale afweging gemaakt waarbij alle relevante belangen en omstandigheden zijn betrokken.

Vraag 7 Tot slot een principiële vraag. Wat is een toezegging van de provincie nog waard als een inwoner of ondernemer er na een verkiezing of een bestuurswisseling niet meer op kan vertrouwen? Is dat volgens het college de betrouwbare overheid die wij willen zijn?

Het college onderschrijft het belang van een betrouwbare overheid. Inwoners en ondernemers moeten erop kunnen vertrouwen dat de overheid zorgvuldig handelt, gemaakte afspraken serieus neemt en verwachtingen niet lichtvaardig naast zich neerlegt.

Betrouwbaar bestuur houdt ook in dat besluiten worden genomen binnen de grenzen van de wet en op basis van een zorgvuldige belangenafweging. Het college is van oordeel dat beide aspecten van betrouwbaarheid in dit dossier zijn meegewogen.

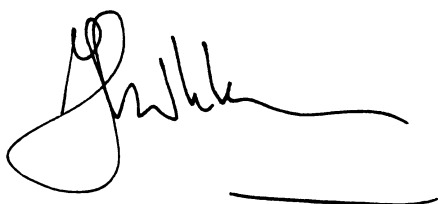
Afsluitend

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Groningen,



René Paas, voorzitter



Hans Schrikkema, secretaris

No.	Documenttitel	Documentnummer
1.	Tijdlijn Ontwikkelingen EHW vanaf 2012	2026-147572
2.	Terugkoppeling gesprekken Windpark Eemshaven West	2026-147574
3.	Beslissing op bezwaar Wintermolen B.V. (tegen besluit 30 november 2022) (Geanonimiseerd)	2026-147578
3.1	Advies commissie rechtsbescherming 24056133 (Geanonimiseerd)	2026-147580
4.	Tijdlijn Behandeling Woo-verzoek K55838 AVB Legal - Windpark Eemshaven-West	2026-146063