provincie groningen

27 NOV 2025

Provinciale staten van Groningen
Postbus 610
9700 AP GRONINGEN

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
26 november 2025	202505831/2/R3	

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
Groningen
PIP Bedrijventerrein Oostpolder met bijbehorende Project-Milieueffectrapportage (C&Hw)

Procedure
Voorlopige voorziening

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 2 januari 2026 gesloten.
Bijlage:
Voorlopige voorziening Maatschap Slob

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 november 2025 10:58
Aan: Bestuursrechtspraak veiligmailen
Onderwerp: nieuw beroep en nieuw verzoek
Bijlagen: 20251126 def beroepschrift en verzoekschrift(kopie).pdf

ⓘ This message was submitted via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Hoogedelgestrenge dames en heren,

Bijgaand zend ik u een afschrift van de brief die wij u vandaag ook per post hebben toegezonden. Voor de inhoud daarvan verwijs ik graag daarnaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
De Goede Bestuursrecht

DeGoede
bestuursrecht • advocaten

[redacted]
Advocaat

Zuiderpark 26
9724 AJ GRONINGEN

Postbus 48
9950 AA WINSUM

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

degoede@degoedebestuursrecht.nl
www.degoedebestuursrecht.nl

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per Veilig Mailen vooruit.

Groningen, 26 november 2025

Inzake: Maatschap Slob/ procedures PIP
Betreft: Beroepschrift en verzoekschrift
Uw ref.: Nieuwe procedure (rekening courant-houder)

BEROEPSCHRIFT (CHW)
ALSMEDE VERZOEK VOORLOPIGE VOORZIENING

Hoogedelgestrenge dames en heren,

Namens cliënten, de maatschap Slob, gevestigd aan de Dijkweg 2 te (9979 XS) Eemshaven, en haar maten [redacted], voor wie ik als advocaat-gemachtigde optreed, richt ik mij tot u met betrekking tot het navolgende.

I. VOORAF

Met de publicatie van 15 oktober 2025 in het provinciaal blad van de provincie Groningen (nr. 16952) is bekendgemaakt dat Provinciale Staten van de provincie Groningen (hierna: **PS**) op 24 september 2025 hebben besloten tot vaststelling van het provinciaal inpassingsplan 'Bedrijventerrein Oostpolder', met bijbehorend(e) project-milieueffectrapportage, en tot vaststelling van een explotiatieplan. Het provinciaal inpassingsplan voorziet kortgezegd in de herontwikkeling van het plangebied tot een bedrijventerrein, voor bedrijven die waterstof en batterijen produceren, datacenters, windturbines en meer.

Ook is met de voornoemde publicatie bekendgemaakt dat het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen op 8 juli 2025 het besluit Veiligheidscontour Oostpolder hebben vastgesteld.

Verder is met de publicatie van 15 oktober 2025 in het gemeenteblad van de gemeente Het Hogeland (nr. 440281) bekendgemaakt dat het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Het

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V.

Hogeland een besluit Hogere waarden geluid hebben vastgesteld, voor diverse woningen bij de Oostpolder-Eemshaven. Het besluit Hogere waarden geluid is genomen in relatie tot het bestreden besluit.

Met dit hogerberoepschrift bestrijden cliënten het voornoemde vaststellingsbesluit van het provinciaal inpassingsplan, met bijbehorend project-milieueffectrapport, het exploitatieplan en het besluit Hogere waarden geluid. Cliënten duiden het vaststellingsbesluit voor het provinciaal inpassingsplan hierna ook aan als: **het bestreden besluit**.

Cliënten verzoeken u met dit schrijven hangende het hoger beroep een voorlopige voorziening te treffen, strekkende tot schorsing van het bestreden besluit totdat u op het daartegen gerichte beroep zal hebben beslist.

U kunt het voor het instellen van onderhavig beroep en het doen van onderhavig verzoek verschuldigde griffierecht afboeken van de rekening-courant die ondergetekende bij u aanhoudt.

II. LEESWIJZER

Voordat cliënten in hoofdstuk IV hun beroepsgronden aanvoeren, geven zij hierna in hoofdstuk III eerst relevante achtergrondinformatie. Zij gaan daarbij kort in op de aanloop naar het bestreden besluit en relevante feiten. Nadat de beroepsgronden in hoofdstuk IV zijn aangevoerd, lichten cliënten in hoofdstuk V hun verzoek om een voorlopige voorziening toe. In hoofdstuk VI sluiten cliënten af met de conclusie dat hun beroep voor gegrondverklaring gereedligt en hun verzoek voor toewijzing daarvan.

III. ACHTERGRONDINFORMATIE

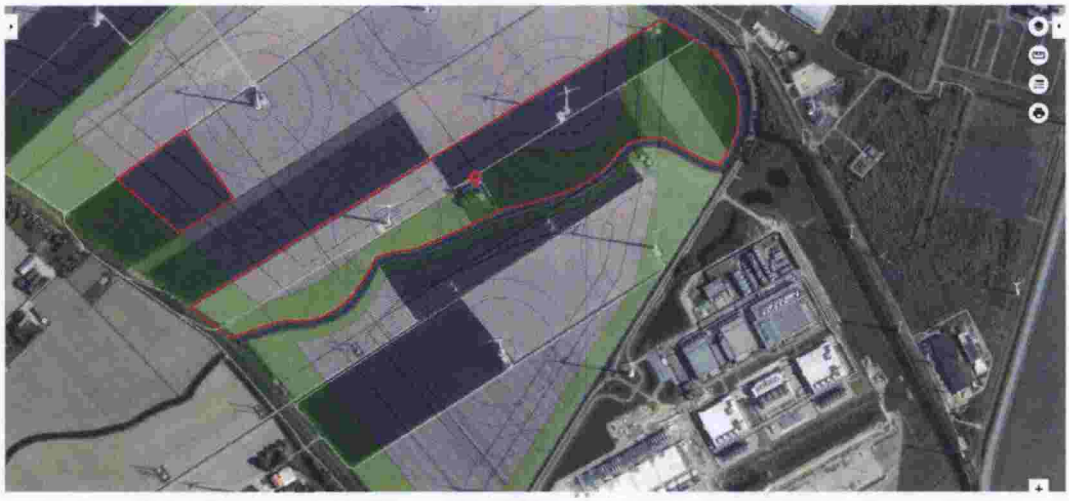
De provincie Groningen en de gemeente Het Hogeland voeren beleid dat is gericht op de versterking van de regionale economie en werkgelegenheid. Om die doestellingen te kunnen bereiken, hebben zij het plan gevat om een nieuw bedrijventerrein te realiseren in de Oostpolder. Voor het Eemshavengebied lijkt volgens hen voldoende marktpotentie te zijn en de ontwikkeling lijkt inpasbaar in het gebied. Het nieuwe bedrijventerrein wordt gerealiseerd voor grootschalige bedrijvigheid en vooral voor bedrijven ten behoeve van de productie van batterijen, elektriciteitsintensieve maakindustrie, bedrijven ten behoeve van de productie van waterstof, infrastructuur voor het elektriciteitsnet en datacenters. Het bestreden besluit voorziet in een integrale gebiedsontwikkeling voor de Oostpolder, die in de huidige situatie landschappelijke en cultuurhistorische waarden kent. Het plangebied kent in de huidige situatie vooral agrarische gronden.

Cliënten worden al jarenlang geconfronteerd met plannen en besluiten die betrekking hebben op de herontwikkeling van de Oostpolder. Dat zijn niet enkel (ontwerp)besluiten met betrekking tot voorliggend bestreden besluit, maar bijvoorbeeld ook een besluit waarmee een voorkeursrecht is gevestigd op gronden van cliënten. Cliënten hebben zich daartegen verzet, maar uiteindelijk aan het kortste eind getrokken: het voorkeursrecht is nog steeds gevestigd en is onherroepelijk. Cliënten hebben daarnaast ook hun zienswijze gegeven op het ontwerpbesluit van het provinciaal inpassingsplan.

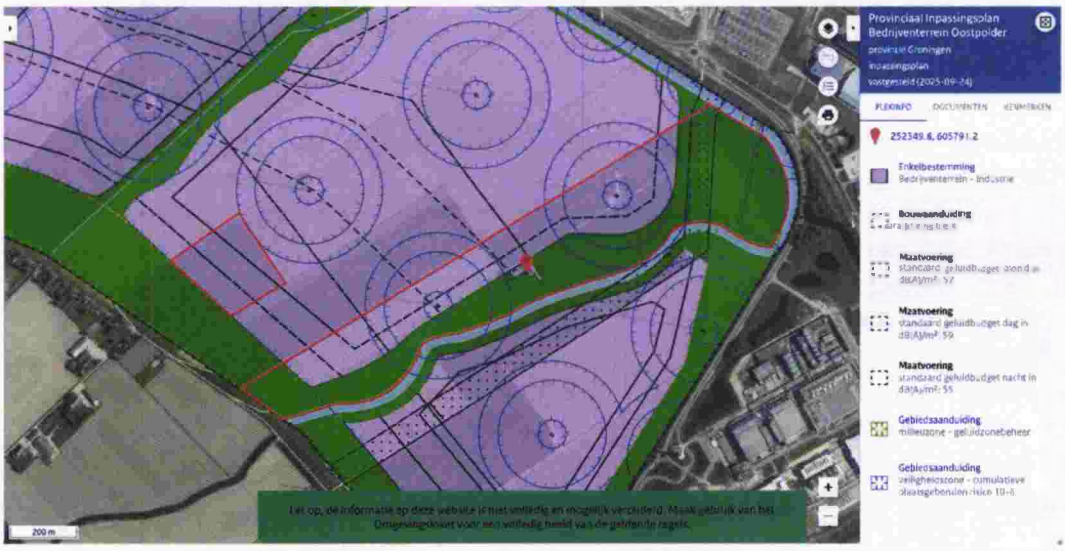
Cliënten worden hard getroffen door het bestreden besluit. Cliënten hebben al generaties lang gronden in eigendom die bij het plangebied zijn betrokken, waarop zij diverse agrarische activiteiten ontplooien en waaruit zij hun inkomsten genereren. Cliënten zijn ook de enige die nog in het plangebied wonen. Cliënten

zijn persoonlijk en bedrijfsmatig dus zeer verbonden met de Oostpolder. Hetgeen zij daar hebben opgebouwd is hun levenswerk. Als gevolg van de herontwikkeling van het gebied komen cliënten te wonen op een bedrijventerrein, met een grote impact op hun woon- en leefklimaat. Hun agrarische landerijen en hun woning worden 'wegbestemd' en hun toekomst is daarmee hoogst onzeker geworden. Dat geldt ook voor de toekomst van de kinderen van cliënten (senior): de afgelopen jaren is toegewerkt naar een bedrijfsovername, maar dat toekomstplan en toekomstbeeld wordt cliënten met dit plan ontnomen. Als het bedrijf van cliënten verdwijnt van deze plek, gaat daarmee ook een tastbare familiehistorie geheel teniet.

Meer concreet zijn cliënten eigenaar van de percelen die kadastraal bekend zijn als gemeente Uithuizermeeden, sectie M, nummers 61, 68, 69, 294, 295 en 296. Zij wonen op perceel M294, plaatselijk bekend als Dijkweg 2. Uit de onderstaande afbeelding blijkt de ligging van de percelen van cliënten.



Op de bovenstaande kaart is het eigendom van cliënten rood omlijnd. De situering van hun woning is aangeduid met de rode pijl. Het eigendom van cliënten bevindt zich dus aan de oost/zuidoostzijde van het plangebied van het bestreden besluit.



Op de bovenstaande afbeelding is het eigendom van cliënten ook rood omlijnd, en is hun woning ook met een rode pijl aangeduid, maar daarop is ook zichtbaar welke bestemmingen aan de gronden zijn toegekend met het bestreden besluit. Het paars gekleurde deel van de gronden heeft de enkelbestemming 'Bedrijventerrein – Industrie' gekregen en het groen gekleurde deel de enkelbestemming 'Groen'. De gronden zijn verder voorzien van de nodige (gebieds)aanduidingen en geluidsvoorschriften.

Voorafgaand aan het provinciaal inpassingsplan was het bestemmingsplan 'Buitengebied' van toepassing op de percelen van cliënten, door de Raad van de gemeente Eemsmond vastgesteld op 17 februari 2010. Op grond van dat bestemmingsplan gold op hun percelen de enkelbestemming 'Agrarisch – Dijkenlandschap'. Ook was perceel M294 (woonperceel) voorzien van een aanduiding voor de woning.

IV. BEROEP

Cliënten bespreken hierna hun beroepsgronden.

1. Levenswerk is 'wegbestemd' zonder kenbare erkenning daarvan

Zoals in het vorige hoofdstuk al is besproken, zijn cliënten al generaties lang woonachtig en werkzaam in de Oostpolder. Zij hebben daar met zorg en trots hun leven en bedrijf opgebouwd. Het is het levenswerk van cliënten en de toekomst van henzelf en hun kinderen. Dat levenswerk en die toekomst wordt met het bestreden besluit ernstig aangetast. De toekomst van cliënten en hun kinderen is door het bestreden besluit hoogst onzeker geworden. Cliënten hebben wat dat betreft ook een unieke positie: zij zijn de enigen die nog in de Oostpolder wonen. Cliënten worden daarom vergeleken met anderen het hardst getroffen door het bestreden besluit.

Tegen die achtergrond is het onbegrijpelijk dat in het bestreden besluit of de toelichting daarop met geen woord wordt gerept over de uitzonderlijke situatie van cliënten en hun belangen. Hun levenswerk wordt 'wegbestemd, zonder dat te onderkennen. Cliënten hebben de toelichting op het bestreden besluit erop nageslagen, en zien hun adres welgeteld één keer genoemd: op pagina 43 wordt opgemerkt dat de karakteristieke boerderij aan de Dijkweg 2 behouden blijft maar wel invloed zal ondervinden van omliggende bedrijfsbebouwing. Ook daar blijft het bij een enkele constatering van de aanwezigheid van de boerderij. Elke onderkenning van de bijzondere positie van cliënten en hun belangen ontbreekt. Het behoeft geen nadere toelichting dat dat pijn doet.

Er wordt weliswaar genoemd dat de boerderij behouden blijft, maar er wordt op geen enkele wijze toegelicht hoe PS de situatie van cliënten voor zich zien in relatie tot de gegeven bestemmingen en bijbehorende planregels. Het is hiervoor al genoemd: vóór het bestreden besluit hadden de gronden van cliënten de enkelbestemming 'Agrarisch – Dijkenlandschap', op grond waarvan zij allerlei agrarische activiteiten mochten uitvoeren. Ook was hun woonperceel voorzien van een aanduiding voor hun woning. Op grond van het bestreden besluit krijgt het overgrote deel van de gronden van cliënten, inclusief hun woonperceel, de bestemming 'Bedrijventerrein – Industrie'. Op grond van de bijbehorende planregels zijn agrarische activiteiten niet toegestaan. Ook is het woonperceel van cliënten niet voorzien van een aanduiding voor hun woning. Sterker nog: in artikel 3.1 van het provinciaal inpassingsplan is bepaald dat de gronden nadrukkelijk *niet* mogen worden gebruikt voor (bedrijfs)woningen. Dat is ook logisch: hoe kan een goed woon- en leefklimaat worden geborgd op een bedrijventerrein zoals door PS beoogd?

Het huidige gebruik van de percelen van cliënten is dus geheel 'wegbestemd'. Op dat 'wegbestemmen' wordt in het algemeen geheel niet ingegaan, waarbij dus ook niet is toegelicht of en hoe het huidige gebruik van cliënten voortgezet kan worden. Is het idee van PS dat cliënten hun activiteiten op grond van overgangsrecht voortzetten, of verwacht PS van cliënten dat zij al hun agrarische activiteiten staken en zich geheel terugtrekken tot in hun woning? Of is het cliënten ook niet meer toegestaan om te blijven wonen in hun woning? Het is onrechtmatig, en overigens onfatsoenlijk, dat PS niet in zijn gaan op de uitzonderlijke situatie van cliënten en de vraag hoe het verder moet met hun aanwezigheid in de Oostpolder. Cliënten tasten al met al geheel in het duister omtrent hun toekomst.

Het is overigens niet nieuw dat cliënten door de provincie aan hun lot worden overgelaten. Zo hebben cliënten onder andere via de media moeten vernemen dat de provincie een voorkeursrecht had gevestigd op hun gronden, waaronder hun woonkavel. In de voorbereiding van het provinciaal inpassingsplan is ook geen vertegenwoordiger van de provincie (of gemeente) bij cliënten langs geweest. Tot op heden heeft één gesprek plaatsgehad met een bij dit project betrokken bestuurder, en dat was in januari 2023. Dat was met Commissaris van de Koning R. Paas, die toen beloofde dat de communicatie met cliënten beter opgepakt zou worden, maar daar is niets van terechtgekomen. Dat ook in de toelichting op het bestreden besluit of daarmee samenhangende stukken niet tot nauwelijks wordt ingegaan op de situatie van cliënten, is dan ook tekenend voor het hele proces.

Cliënten kunnen gezien het voorgaande enkel vaststellen dat PS het bestreden besluit niet zorgvuldig hebben voorbereid en dus in strijd is met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: **Awb**), omdat zij zich kennelijk niet hebben vergewist van de relevante belangen die bij de besluitvorming betrokken hadden moeten worden. Voorzover die belangen wel zijn betrokken, is dat niet kenbaar gedaan en is sprake van strijd met het motiveringsbeginsel van artikel 3:46 van de Awb.

2. Woon-en leefklimaat cliënten (algemeen en geluid in het bijzonder)

Nog los van de vraag of het in juridische zin mogelijk is voor cliënten om enige activiteiten te ontplooien op hun percelen of daar te blijven wonen, kunnen cliënten zich ook niet voorstellen dat het mogelijk is om een goed woon- en leefklimaat te borgen op hun woonperceel. Het is evident dat hun woon- en leefklimaat ingrijpend wordt aangetast, aangezien het bij recht is toegestaan om direct aangrenzend aan hun woning allerlei bedrijfsactiviteiten te verrichten. Cliënten komen te midden van een bedrijventerrein te wonen. Het is in het algemeen een raadsel hoe in die situatie een goed woon- en leefklimaat geborgd kan worden.

Cliënten wijzen in relatie tot het voorgaande in het bijzonder op het aspect geluid. De activiteiten die direct aangrenzend aan hun perceel bij recht zijn toegestaan zullen onmiskenbaar veel geluid produceren. Van een goed woon- en leefklimaat kan haast geen sprake zijn. Het is in dat verband zorgwekkend dat in verschillende akoestische onderbouwingen is opgemerkt dat de woning van cliënten in het kader van het milieueffectrapport nog is meegenomen, maar dat hun woning in 'de plansituatie' niet van belang is omdat die woning wordt 'wegbestemd'. Cliënten wijzen bijvoorbeeld op pagina 12 van het 'Deelrapport Geluid in de gebruiksfase', van NAA van 22 november 2023, waar in de kleine letters is opgemerkt dat zich in het plangebied nog één (bestemde) woning bevindt, maar dat die woning niet meetelt in 'de plansituatie'. Datzelfde wordt opgemerkt op pagina's 22 en 31 in het rapport over industriegeluid, waarbij daaraan wordt toegevoegd dat de woning van cliënten in 'de plansituatie' *"komt te vervallen"*. Ook zorgwekkend is dat in het 'Akoestisch rapport industriegeluid Wet geluidhinder' van NAA van 27 mei 2025 dezelfde opmerkingen

zijn gemaakt ten aanzien van de woning van cliënten. Op pagina's 8 en 10 daarvan wordt ook opgemerkt dat de woning van cliënten wordt 'wegbestemd'.

Cliënten kunnen uit het voorgaande enkel afleiden dat de geluidhinder die zij mogelijk kunnen ervaren door nieuwe activiteiten in het plangebied kennelijk niet is beoordeeld en afgewogen. De akoestisch adviseurs merken immers op dat hun woning in 'de plansituatie' komt te vervallen. Dat verhoudt zich vanzelfsprekend niet tot de opmerking in de toelichting op het bestreden besluit dat de woning van cliënten behouden blijft. Als die woning behouden blijft, moet een goed woon- en leefklimaat worden geborgd en moet dat ook kenbaar worden beoordeeld. Dat is nu niet gedaan, althans is geheel onduidelijk of aan het bestaan van de woning nog betekenis is toegekend in het kader van de beoordeling van (industrie)geluid.

Voor wat betreft geluid is overigens nog van belang dat de Raad van de gemeente Het Hogeland op 25 september 2025 [1] heeft besloten om het bestemmingsplan 'Eemshaven' vast te stellen. Dat bestemmingsplan staat diverse bedrijfsactiviteiten toe in het betrokken plangebied, met geluid tot gevolg. Het is onduidelijk of cumulatie optreedt bij het geluid dat dat bestemmingsplan toestaat, in samenhang bezien met het geluid dat het bestreden besluit tot gevolg zal hebben. Voorzover cumulatie optreedt, is onduidelijk welke gevolgen die cumulatie heeft voor het woon- en leefklimaat van cliënten.

Aangezien geen goed woon- en leefklimaat is geborgd bij de woning van cliënten, is het bestreden besluit in strijd genomen met het criterium 'goede ruimtelijke ordening', van de artikelen 3.26, eerste lid, jo. 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: **Wro**).

3. Besluit Hogere waarden geluid

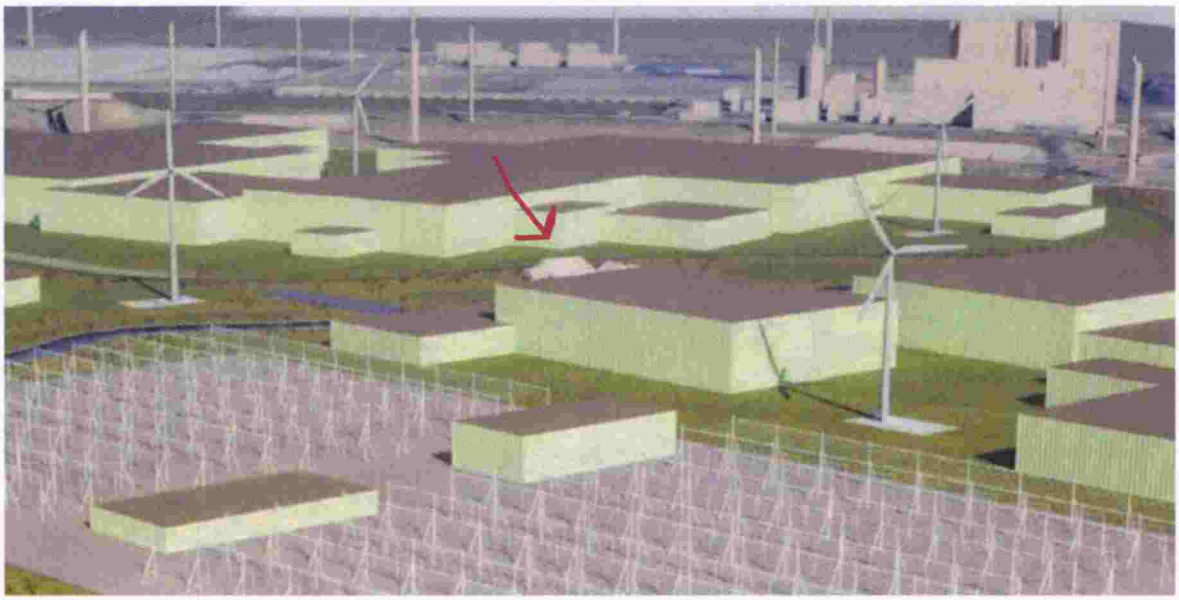
Het is in navolging van het voorgaande opvallend dat het adres van cliënten niet is opgenomen in de lijst van adressen, waarvoor het met besluit van het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland van 12 juni 2025 hogere geluidswaarden zijn vastgesteld. Dat lijkt onjuist, omdat het nagenoeg onmogelijk lijkt dat zonder dat besluit voor het adres van cliënten kan worden voldaan aan toepasselijke geluidsvoorschriften vanwege alle omliggende bedrijfsbebouwing van zwaar industriële bedrijven. Daarbij is opnieuw van belang dat PS enerzijds aangeven dat de woning van cliënten behouden blijft, maar dat in de toelichting op het bestreden besluit anderzijds wordt aangegeven dat de woning van cliënten in 'de plansituatie' niet van belang is. Het besluit Hogere waarden geluid is in zoverre dus incompleet en niet zorgvuldig voorbereid.

4. Landschap en cultuurhistorie

Cliënten stellen verder vast dat het bestreden besluit leidt tot aantasting van landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied in het algemeen en hun woning in het bijzonder. Het aspect landschap en cultuurhistorische is besproken in het 'Deelrapport Landschap en Cultuurhistorie' van Sweco van 16 november 2023. Op pagina 21 daarvan is vastgesteld dat de woning van cliënten een karakteristieke boerderij is en historisch bouwkundige elementen bevat. Dat is ook reden waarom in het bestreden besluit aan de woning van cliënten een aanduiding 'karakteristiek' is toegekend. Op pagina 27 en 28 wordt vervolgens toegelicht dat de woning van cliënten deels komt te liggen in een "ruime groenblauwe zone" waar het erf van cliënten onderdeel van gaat uitmaken. Daarbij wordt echter ook

[1] Gemeenteblad gemeente Het Hogeland 6 november 2025, nr. 474090.

vastgesteld dat het erf van cliënten "*overstemd*" zal worden door de nieuwe hogere en grotere bedrijfsbebouwing. In dat verband is op pagina 28 van het rapport van Sweco de onderstaande visualisatie van de eindsituatie van het bestreden besluit opgenomen.



Afbeelding 4.13: Visualisatie Dijkweg 2 (centraal in afbeelding) te midden van grootschalige bebouwing Oostpolder

Uit de visualisatie wordt duidelijk dat de woning van cliënten (met een rode pijl aangewezen) volledig wordt ingesloten door grote en hoge bedrijfsbebouwing. Dat hun erf 'overstemd' zou worden, is licht uitgedrukt. Cliënten bestrijden nadrukkelijk de conclusie van Sweco, die door PS is overgenomen, dat het karakter van de woning van cliënten en het aanzien van de historisch bouwkundige elementen behouden blijft. Ook bestrijden cliënten de bagatelliserende opmerking dat de boerderij 'wel invloed zal ondervinden', terwijl uit de bovenstaande visualisatie overduidelijk blijkt dat de woning van cliënten geheel zal wegvallen tussen de dominante bedrijfsbebouwing. Sweco, en in navolging daarvan PS, beoordeelt het effect op aspecten van landschap en cultuurhistorie als 'beperkt negatief', maar die conclusie had minimaal moeten luiden dat sprake is van een 'zeer negatief' effect.

Het aspect van landschap en cultuurhistorie staat wat cliënten betreft in de weg aan vaststelling van het bestreden besluit zoals die thans is vastgesteld. Dat is miskend, waardoor het bestreden besluit voor vernietiging gereedligt.

5. Aanwezige soorten

Op het aspect soortenbescherming, en concreet: soorten die onderdeel uitmaken van de woon- en leefomgeving van cliënten, is ingegaan in het 'Deelrapport Natuur' van Koolstra Advies van 23 november 2023. Ten aanzien van zoogdieren is in paragraaf 4.2.2 opgemerkt dat de woning van cliënten (althans, vermoedelijk: hun woonperceel) niet kon worden onderzocht. Het is cliënten niet bekend waarom hun perceel niet onderzocht kon worden, en menen dat dat wel had moeten worden gedaan. Doordat dat niet is gedaan, is het onderzoek naar aanwezige (beschermde) zoogdieren niet toereikend geweest. In paragraaf 4.2.7 wordt verder geconcludeerd dat de aanwezigheid van verblijfsplaatsen van vleermuizen

en marterachtigen op het perceel van cliënten op voorhand niet kan worden uitgesloten, maar het is onduidelijk of vervolgonderzoek heeft plaatsgehad om de aanwezigheid van die verblijfsplaatsen te bevestigen. Het bestreden besluit is wat dat betreft niet toereikend gemotiveerd.

Cliënten zijn overigens zelf bekend met de aanwezigheid van de beschermde vogelsoort de 'kwartelkoning' en achten het aannemelijk dat de soort een broed- en/of verblijfsplaats heeft in de buurt. Die soort verdient een hoge mate van bescherming en zien cliënten geregeld nabij hun woning en perceel. In het Deelrapport Natuur wordt over die soort echter niets genoemd. Dat is een gebrek dat aan dat rapport kleeft. PS hadden zich daar dus ook niet op kunnen baseren bij het nemen van het bestreden besluit.

In het definitieve advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: **Commissie mer**) zijn overigens ook kritische kanttekeningen geplaatst bij de onderbouwing van het bestreden besluit die ziet op de soortenbescherming en de vraag of geen verblijfs- en broedplaatsen worden verstoord. Cliënten zien niet dat PS iets heeft gedaan met die kritische kanttekeningen. De advisering van de Commissie mer komt in hoofdstuk IV.7 verder aan bod.

Cliënten stellen vast dat het onderzoek naar soortenbescherming de voornoemde gebreken kent en daarmee niet ten grondslag had kunnen worden gelegd aan het bestreden besluit. Het besluit ligt daarom voor vernietiging gereed.

6. Evenredigheid: nut en noodzaak

Cliënten plaatsen tot slot inhoudelijk hun vraagtekens bij de nut en noodzaak van het bestreden besluit. Zij merken daarover als volgt op.

De nut en noodzaak van de gebiedsontwikkeling van de Oostpolder wordt besproken in paragraaf 3.2.1 van de toelichting op het bestreden besluit. Daarin wordt gewezen op een rapport van 'Stec Groep' van 16 februari 2023. Uit dat onderzoek volgt dat:

1) Het ontwikkelen van de Oostpolder ruimte biedt aan (zeer) grootschalige bedrijven waarvoor weinig geschikte plekken beschikbaar zijn in Groningen en Nederland, die alle (weliswaar wisselende) werkgelegenheid (direct en indirect) met zich brengen;
2) Het ontwikkelen van de Oostpolder een belangrijke rol speelt in de energietransitie van Groningen en Nederland, waarbij in ieder geval 4,7 GW elektriciteit aan land zal komen nabij de Oostpolder dat deels ontsloten kan worden door het elektriciteitsnet en deels door productie (en vervoer) van waterstof;
3) Het realiseren van grootschalige waterstofproductie sterk bijdraagt aan het ontwikkelen van een waterstofmarkt in Nederland, waardoor minder waterstof geïmporteerd hoeft te worden – bovendien kan de bestaande gasinfrastructuur omgebouwd worden om waterstof op te slaan voor eigen gebruik in de chemische industrie en voor vervoer door Nederland heen;
4) Het Rijk streeft naar het clusteren van grootschalige ruimtevragers op een beperkt aantal plaatsen, met name functies van nationaal belang en grootschalige logistiek – de ontwikkeling van de Oostpolder leidt ertoe dat het plan onderdeel uitmaakt van één van de vijf industrieclusters.

Al met al concludeert Stec, en in navolging daarvan PS, dat de vestiging van grootschalige bedrijvigheid in de Oostpolder een economisch toegevoegde waarde oplevert in (Noord-)Groningen door

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V.

werkgelegenheid op te leveren in sectoren die passen bij het profiel van de provincie Groningen. Om elektriciteit van windparken op zee te ontsluiten via het hoogspanningsnet en om waterstof te produceren is veel ruimte nodig, waarin de Oostpolder kan voorzien. Ook zijn er kansen om XXL-bedrijvigheid te huisvesten, met synergievoordelen. PS concludeert dat het onderzoek van Stec aantoont dater objectief aangetoond is dat behoefte bestaat aan een bedrijventerrein voor grootschalige bedrijven.

Cliënten stellen al met al vast dat PS grote ambities hebben en nastreven met het bestreden besluit. Er worden mooie woorden gebezigd over synergiemogelijkheden, inpassing van grootschalige bedrijvigheid, het creëren van werkgelegenheid en het ontsluiten van grote hoeveelheden elektriciteit. Cliënten menen echter dat PS een te rooskleurig beeld hebben van de realiteit, die heel anders is. Het is maar zeer de vraag of de doelstellingen die worden nagestreefd daadwerkelijk bereikt kunnen worden. Cliënten bespreken hierna een aantal daarvan.

In de eerste plaats is het eenieder duidelijk dat voor de realisatie van beoogde bedrijfsbebouwing enzovoorts op zich al een grote hoeveelheid elektriciteit en energie nodig is. Waterstofbedrijven, bedrijven voor de productie van batterijen, bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 bij de regels, datacenters en windturbines moeten alle gerealiseerd worden om de ambities van PS waar te kunnen maken. Het is echter niet inzichtelijk of er voldoende capaciteit beschikbaar is om al die bedrijven op te kunnen richten, laat staan in werking te kunnen hebben. In dat verband is opgemerkt dat 4,7 GW aan elektriciteit aan land zal komen bij de Oostpolder van windparken op zee, maar, voorzover dat al zo zou zijn, er is niet duidelijk gemaakt ofdat voldoende zou zijn. En als dat niet voldoende zou zijn, is niet toegelicht waar het resterende deel vandaan moet komen. Het is dus maar zeer de vraag of alle geambieerde bedrijven daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden en in werking kunnen blijven.

Cliënten vragen zich overigens ernstig af of de genoemde hoeveelheid elektriciteit daadwerkelijk aan land zal komen van windparken op zee. Daarbij is van belang dat het project van de gebiedsontwikkeling van de Oostpolder is opgekomen en gevormd in de periode dat windenergie populair was. Windenergie op zee zou veel (capaciteits)problemen gaan oplossen en er werden veel locaties op zee gereserveerd om windparken op zee op te realiseren. Sinds de totstandkoming van die plannen is echter veel veranderd. Windenergie is lang niet zo in trek als ten tijde van de planvorming. Uit recente berichtgeving van de NOS[2] blijkt bijvoorbeeld dat zich voor de bouw en exploitatie van een windmolenpark op de Noordzee géén kandidaten hebben gemeld. Geen enkel bedrijf wil het project uitvoeren. De Minister van Klimaat en Groene Groei merkt daar nota bene zelf over op dat de kosten voor de bouw van windmolenparken sterk zijn gestegen terwijl de industrie langzamer verduurzaamt dan verwacht. Investeerders durven daarom het risico niet te nemen. Wat dat betreft is het dus hoogst onzeker dat PS het doel gaan bereiken met het bestreden besluit dat zij wat betreft windenergie nastreven.

Cliënten wijzen in navolging van het voorgaande ook op berichtgeving in het Dagblad van het Noorden van 18 november2025, die gaat over de 'noordelijke waterstofeconomie'. Het artikel gaat in op het voornemen van het Delftse offshorebedrijf 'Allseas', dat grote schepen wil uitrusten met kleine kerncentrales. Het bedrijf investeert daar volgens die berichtgeving € 300.000.000,– in. Die keuze voor kernenergie is gemaakt ten faveure van waterstof en is gevolgd op een studie die door een bedrijfsadviesbureau is uitgevoerd. Groene waterstof is kennelijk nog altijd te duur en wordt in de industrie nog nauwelijks gezien als een reëel alternatief. Het bestreden besluit gaat daar wel vanuit en gaat ook om

[2] https://nos.nl/artikel/2588594-geen-enkel-bedrijf-wil-windmolenpark-noordzee-bouwen.

die reden uit van een te rooskleuring beeld van de vraag naar waterstof. Ook dat raakt de nut en de noodzaak van het bestreden besluit.

PS gaan er verder vanuit dat er een grote behoefte bestaat aan een groot bedrijventerrein voor de vestiging van grootschalige bedrijven. PS gaan daarbij echter voorbij aan de tendens van de afgelopen jaren dat grootschalige bedrijven die in Nederland gevestigd zijn juist op zoek zijn naar alternatieven in het buitenland, omdat vestiging in Nederland minder aantrekkelijk is geworden. PS beogen dus grootschalige industriële bedrijven aan te trekken en willen dat die zich in de Oostpolder gaan vestigen, maar nemen dat in de ogen van cliënten te gemakkelijk aan.

Het zal overigens niet de eerste keer zijn dat PS te grote ambities hebben voor het Oostpoldergebied. De Eemshaven werd al in 1972 aangelegd, maar kwam pas echt tot leven nadat 25 jaar was verstreken. Het Oostpoldergebied werd vervolgens bestempeld als ideaal glastuinbouwgebied, maar dat project kwam geheel niet van de grond. Na het falen van dat project werd het Oostpoldergebied ingezet voor de realisatie van een windpark, en nu moet het gebied weer herontwikkeld worden. Net zoals bij eerdere projecten ontbreekt daarbij opnieuw de (financiële) zekerheid dát het project daadwerkelijk van de grond komt. Cliënten hadden verwacht dat PS meer (financiële) zekerheid hadden willen hebben voor een project dat circa € 450.000.000 ,– moet gaan kosten, maar kennelijk hebben PS niet geleerd van het verleden. En dat gaat nu ten koste van de belangen van cliënten en van waardevolle landbouwgronden die voorzien in een belangrijk deel van de voedselproductie in Nederland.

Tot slot wat betreft de nut en noodzaak moeten de voordelen voor de werkgelegenheid wat cliënten betreft ook gerelativeerd worden. Die werkgelegenheid zou ook moeten voortkomen uit de aanwezigheid van een datacenter, waarbij slechts in de aanlegfase sprake is van enige werkgelegenheid. In de gebruiksfase is nauwelijks sprake van werkgelegenheid, terwijl dat datacenter vervolgens wel een grote (nadelige) invloed heeft op het aanzien van de omgeving.

Al met al concluderen cliënten dat PS uitgaan van een te rooskleuring beeld en dat de nut en noodzaak van het plan geenszins vaststaat. Dat klemt, omdat het plan (heel) grote nadelige gevolgen heeft voor cliënten. Het bestreden besluit is dan ook in strijd met artikel 3:4, tweede lid, van de Awb genomen.

7. MER

Voor het bestreden besluit is een milieueffectrapport (hierna: **MER**) opgesteld. Het MER is nadien verschillende keren aangevuld, mede na vragen en adviezen van de Commissie mer. Meest recentelijk heeft de Commissie mer op 11 juni 2025 geadviseerd over een gewijzigde versie van het MER, dat al aangepast was na kritiek van de Commissie mer. Ook in het advies van 11 juni 2025 is de Commissie mer nog kritisch. Eerder was de Commissie mer al kritisch op de onderbouwing van het aspect geluid, maar nu ook nog (steeds) op de onderbouwing van de milieueffecten op natuur, water en luchtkwaliteit. De Commissie mer is er bijvoorbeeld niet van overtuigd dat aantasting van beschermde natuurgebieden is uitgesloten. In het bestreden besluit wordt ogenschijnlijk voorbijgegaan aan de kritiek van de Commissie mer, althans wordt niet duidelijk gemaakt op welke wijze de door de Commissie mer geuite kritiek is ondervangen en opgelost. In zoverre is het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd.

Uit het MER blijkt verder dat het bestreden besluit veel nadelige gevolgen voor het milieu en het woon- en leefklimaat heeft. Cliënten menen dat die gevolgen dusdanig nadelig zijn, dat op basis van het MER had

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V.

moeten worden afgezien van definitieve vaststelling van het bestreden besluit. Dat geldt temeer nu onvoldoende duidelijk is hoe in het kader van geluid wordt omgegaan met de aanwezigheid van de woning van cliënten, zoals hiervoor al is toegelicht.

8. Uitvoerbaarheid provinciaal inpassingsplan

Voor wat betreft hun beroep merken cliënten tot slot inhoudelijk nog het een en ander op over het verlies van areaal aan landbouwgrond en de wijze waarop het bestreden besluit daarmee omgaat. Met het bestreden besluit, en de structuurvisie die eraan is voorafgegaan, wordt onderkend dat de ontwikkeling ten koste gaat van waardevolle landbouwgrond. Ook wordt onderkend dat dat een nadeel van het plan is, dat niet kan worden gemitigeerd. Op pagina 21 van de toelichting op het bestreden besluitwordttoegelicht dat is ingezet op het verkrijgen van agrarische ruilgronden in de directe nabijheid, om de gezonde bedrijfsvoering van agrariërs met gronden in het plangebied te waarborgen. In dat verband zou de provincie al een substantiële hoeveelheid landbouwgronden hebben aangekocht, die ingezet kunnen worden ter compensatie van verlies aan grond en areaal.

Cliënten hebben in dat verband geen garantie gezien dat alle agrariërs, waaronder henzelf, gecompenseerd zullen en kunnen worden met gronden elders. Het is in ieder geval duidelijk dat agrariërs na de herontwikkeling van het gebied niet meer zullen beschikken over aaneensluitende agrarische gronden van hoogwaardige kwaliteit. Het is ook maar zeer de vraag of de provincie kan komen te beschikken over voldoende landbouwgronden, om alle agrariërs te compenseren. In de ogen van cliënten is dat een nagenoeg onmogelijke opgave, gezien het oppervlak aan hoogwaardige landbouwgronden dat moet wijken voor de herontwikkeling. Dat raakt de uitvoerbaarheid van het bestreden besluit, maar is ook van belang in het kader van het evenredigheidsbeginsel. Dat agrariërs, waaronder cliënten, niet (voldoende) gecompenseerd kunnen en zullen worden, is overigens des te meer reden om verzekerd te zijn van de nut en noodzaak van het bestreden besluit. Die zekerheid is er allerminst.

In het kader van de uitvoerbaarheid van het bestreden besluit merken cliënten ook op dat gronden waar thans windturbines op zijn gerealiseerd zijn bezwaard met een zakelijk (opstal)recht. Die (opstal)rechten houden ook een verbod in om te bouwen op de betreffende gronden. Dat verbod staat in de weg aan de uitvoerbaarheid van het provinciaal inpassingsplan en dat is miskend.

Een laatste punt ten aanzien van de uitvoerbaarheid van het provinciaal inpassingsplan is dat in artikel 3.1, onder 5, van de regels van het bestreden besluit is bepaald dat uitsluitend bedrijven mogen worden gevestigd die geen gebruik maken van fossiele brandstoffen in productieprocessen en overige bedrijfsmatige activiteiten van dat plan. Mede gezien hetgeen cliënten in hoofdstuk IV.5 al bespraken over de nut en noodzaak van het plan, lijkt de voornoemde eis niet realistisch. Er zijn geen tot weinig bedrijven die zich zouden kunnen houden aan een dergelijke eis. Ook dat raakt de uitvoerbaarheid van het provinciaal inpassingsplan.

9. Exploitatieplan

Cliënten kunnen zich niet verenigen met het besluit tot vaststelling van het exploitatieplan. In dat exploitatieplan is de waarde van de gronden van cliënten onderschat. De gehanteerde waarde is geen reële waarde voor landbouwgronden van deze kwaliteit, en dat is miskend. PS hebben dat miskend en het exploitatieplan daarom ten onrechte vastgesteld.

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr. P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V.

10. Resumé: beroep

Cliënten stellen zich voor wat betreft hun beroep gezien het voorgaande op de standpunten dat:

1) het bestreden besluit in strijd is met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb, omdat de belangen van cliënten – als enige en langdurige bewoner van de Oostpolder – niet (afdoende) kenbaar zijn afgewogen;
2) het bestreden besluit in strijd is met artikel 3:2 Awb en het criterium 'goede ruimtelijke ordening' van de artikelen 3.26, eerste lid, jo. 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, omdat (onder andere ten aanzien van geluid) het woon- en leefklimaat van cliënten niet is geborgd;
3) het besluit Hogere waarden geluid onjuist en onvolledig is;
4) het bestreden besluit in strijd is met artikel 3:2 Awb, omdat is miskend dat de aspecten landschap en cultuurhistorie in de weg staan aan vaststelling van het provinciaal inpassingsplan zoals dat is vastgesteld;
5) het bestreden besluit in strijd is met artikel 3:2 Awb, omdat onvolledig onderzoek is gedaan naar soortenbescherming van soorten die onderdeel uitmaken van de woon- en leefomgeving van cliënten, waaronder de soort 'kwartelkoning';
6) het bestreden besluit in strijd is met artikel 3:4, tweede lid, Awb, omdat de nut en noodzaak van het bestreden besluit onvoldoende is aangetoond, terwijl de nadelige gevolgen van het bestreden besluit voor cliënt evident groot zijn;
7) het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid omdat ogenschijnlijk wordt voorbijgegaan aan kritiek van de Commissie mer en omdat in het MER ten onrechte geen aanleiding is gezien het provinciaal inpassingsplan niet vast te stellen;
8) Het bestreden besluit onvoldoende motiveert dat het plan uitvoerbaar is, omdat allermist zeker is of agrariërs, waaronder cliënt, (afdoende) gecompenseerd kunnen en zullen worden voor het verlies van gronden en areaal; en
9) Het exploitatieplan ten onrechte uitgaat van een te lage waarde van de gronden van cliënten.

Cliënten stellen vast dat hun beroep gezien het voorgaande voor gegrondverklaring gereedligt. Zij verzoeken u daartoe over te gaan en het bestreden besluit te vernietigen.

V. VERZOEK VOORLOPIGE VOORZIENING

In hoofdstuk I hebben cliënten al aangekondigd dat zij met hun onderhavig schrijven ook een verzoek doen om een voorlopige voorziening te treffen. Dat verzoek lichten zij hierna toe.

1. Connexiteitsvereiste

Voor het treffen van een voorlopige voorziening is op grond van artikel 8:81, eerste lid, van de Awb allereerst vereist dat het verzoek wordt gedaan hangende een bezwaar- of beroepsprocedure. Dat is het connexiteitsvereiste.

Aan het connexiteitsvereiste is voldaan, omdat cliënten met dit schrijven ook beroep instellen tegen het besluit waar het verzoek op ziet.

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V.

2. Spoedeisend belang

Voor het treffen voor een voorlopige voorziening is op grond van artikel 8:81, eerste lid, van de Awb in de tweede plaats vereist dat onverwijlde spoed het treffen van de voorziening vereist.

Cliënten stellen vast dat het bestreden besluit een groot aantal ontwikkelingen mogelijk maakt, ook zeer nabij hun gronden en hun woning. Die ontwikkelingen kunnen in werking worden gezet, zodra het bestreden besluit in werking is getreden. In dat verband is van belang dat in artikel 3.26, eerste lid, van de Wro is bepaald dat de afdelingen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wro ook van toepassing zijn op provinciale inpassingsplannen. Daaronder valt ook artikel 3.8, vijfde lid, van de Wro, waarin is bepaald dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan (lees: provinciaal inpassingsplan) in werking treedt met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. De beroepstermijn is in dit geval aanvangen op 16 oktober 2025 (één dag na de bekendmaking van 15 oktober 2025[3]) en eindigt zes weken later op 26 november 2025. Het bestreden besluit treedt daarom in beginsel op 27 november 2025 in werking.

Aangezien uw Afdeling niet vóór 27 november 2025 zal hebben beslist op het beroep van cliënten tegen het bestreden besluit, zijn zij genoodzaakt een voorlopige voorziening te vragen strekkende tot schorsing daarvan, zodat het bestreden besluit niet al op 27 november 2025 in werking treedt en uitgevoerd kan worden. Cliënten hebben bovendien de gerede verwachting dát direct na inwerkingtreding uitvoering gegeven zal worden een of meerdere delen van het bestreden besluit en dat zij daar nadelige gevolgen van zullen ondervinden.

Cliënten stellen gezien het voorgaande vast dat zij spoedeisend belang hebben bij hun onderhavig verzoek om een voorlopige voorziening te treffen.

3. Belangenafweging

Voor het treffen van een voorlopige voorziening is op grond van artikel 8:81, eerste lid, van de Awb verder ook vereist dat de betrokken belangen het treffen van de voorziening vereisen.

Bij de bespreking van de beroepsgronden is ook al de nodige aandacht besteed aan de gevolgen van het bestreden besluit voor cliënten. Die zijn onmiskenbaar groot en nadelig. Het grootste belang van cliënten is dat hun levenswerk niet wordt afgenomen en dat zij niet te midden van een bedrijventerrein komen te wonen. Dat zal vermoedelijk niet direct op of na 27 november 2025 plaatsvinden, maar juridisch gezien is dat wel mogelijk. De ontwikkeling van het gebied, en alle werkzaamheden die daarmee verband houden, kunnen in beginsel op 27 november 2025 worden gestart. Dat geldt ook voor het gebied in de directe omgeving van de woning van cliënten. Zij zullen daar nadeel van ondervinden. De doorlooptijd van de beroepsprocedure tegen het bestreden besluit zal vermoedelijk al snel 6-12 maanden zijn (ook al is de CHW van toepassing). In die periode kan veel gebeuren en kunnen veel werkzaamheden plaatsvinden. Als geen voorlopige voorziening wordt getroffen, is de kans zeker aanwezig dat cliënten ten tijde van de uitspraak in beroep al op een bedrijventerrein wonen. Ook zullen de karakteristieke eigenschappen van hun woning dan al aangetast zijn, net zoals verblijfs- en broedplaatsen van aanwezige beschermde soorten (zoals de kwartelkoning).

[3] https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2025-16952.pdf.

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr. P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V.

Aan de zijde van PS zien cliënten als enig belang dat men direct na inwerkingtreding uitvoering wil geven aan het bestreden besluit. Cliënten stellen echter vast dat PS en anderen geen werkelijk nadeel hebben in het geval de door cliënten verzochte voorziening zou worden getroffen. Dat zou immers enkel tot gevolg hebben dat in elk geval uw uitspraak in beroep moet worden afgewacht. Gezien de doorlooptijd van het (voor)traject als geheel is dat zeker niet onoverkomelijk. Andere belangen aan de zijde van PS doen zich kennelijk niet voor.

Cliënten stellen gezien het voorgaande vast dat een belangenafweging in hun voordeel zou moeten uitvallen en noopt tot het treffen van de door hen verzochte voorziening.

4. Voorlopige rechtmatigheidstoets

In het kader van onderhavig verzoek zult u tot slot ook een voorlopige rechtmatigheidstoets verrichten. In dat verband verwijzen cliënten u graag naar hun beroepsgronden die zij eerder in dit schrijven hebben aangevoerd. Cliënten ontlenen aan die beroepsgronden de gerechtvaardigde verwachting dat hun beroep doel zal treffen.

5. Resumé: verzoek voorlopige voorziening

Cliënten stellen al met al vast dat is voldaan aan de vereisten van artikel 8:81, eerste lid, van de Awb, voor het treffen van een voorlopige voorziening. De onverwijlde spoed, gelet op betrokken belangen, vereist het treffen van die voorziening. Cliënten verzoeken u daarom het bestreden besluit te schorsen totdat u op het beroep tegen het bestreden besluit zal hebben beslist.

6. Verhinderdata

Cliënten verzoeken u bij het plannen van een zitting in de voorlopige voorzieningenprocedure rekening te houden met de navolgende verhinderdata:

November:	**26 t/m 30**
December:	**1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 18, 19, 22 t/m 31**
Januari:	**2, 5, 6, 8, 10 t/m 21, 23, 26, 30**

Als u voornemens bent een zitting te plannen buiten de hiervoor weergegeven periode, dan verzoeken cliënten u hen gelegenheid te bieden om aanvullende verhinderdata aan u te doen toekomen.

VI. TOTSLOT

Cliënten verzoeken u gezien het voorgaande hun beroep tegen het bestreden besluit gegrond te verklaren. Zij verzoeken u ook hun verzoek om een voorlopige voorziening te treffen toe te wijzen. Cliënten verzoeken u bij gegrondverklaring van hun beroep én bij toewijzing van hun verzoek een proceskostenvergoeding toe te kennen.

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr. P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V.

DeGoede
bestuursrecht • advocaten

In afwachting van uw verdere instructie,

Hoogachtend,

[redacted]