



Aan het college van Gedeputeerde Staten
van Groningen

Advies

Datum : 22 mei 2023
Telefoon / e-mail : (050) 316 4275 / rechtsbescherming@provinciegroningen.nl
IBAK-nummer : 23-003-UITVTH
Kiwi-nummer : K47205
Onderwerp : Advies inzake het bezwaar van Wintermolen B.V.

Geacht college,

1. Inleiding

Met dit advies adviseert de Commissie rechtsbescherming (hierna: de commissie) u over het te nemen besluit op het bezwaar van Wintermolen B.V. (hierna: Wintermolen), dat is ingediend door mevrouw mr. [REDACTED] van Hekkelman Advocaten N.V. Het bezwaar is gericht tegen uw besluit van 30 november 2022 met de kenmerken: Z2021-005362 en CR-VERG-2021-000655 (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit strekt tot het buiten behandeling stellen van de aanvraag van Wintermolen voor een omgevingsvergunning voor de activiteit gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan ten behoeve van de oprichting en exploitatie van twee windturbines (hierna: de aanvraag) tussen de Middenweg en de Noorderdijk in Uithuizermeeden op de kadastrale percelen bekend als gemeente Uithuizermeeden, sectie H, nummers 32 en 177 (hierna: de percelen).

De commissie brengt dit advies uit op basis van artikel 4, lid 1, van de Regeling Commissie rechtsbescherming provincie Groningen 2020 in de volgende samenstelling:

- de heer mr. [REDACTED];
 - de heer mr. [REDACTED], en
 - de heer mr. [REDACTED] lid.
- De heer mr. [REDACTED] heeft opgetreden als secretaris van de commissie.

2. Overzicht

De commissie geeft in deze paragraaf een chronologisch overzicht van de voor de beoordeling van onderhavig bezwaar relevante aanvragen en besluitvorming.

Op 19 april 2017 hebben Provinciale Staten van Groningen de 'Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl' vastgesteld. Ten behoeve hiervan is een milieueffectrapportage (hierna: m.e.r.) d.d. 19 dec 2016 opgesteld waarover in 2017 advies is uitgebracht door de Commissie M.E.R.

Op 3 november 2020 heeft uw college de Notitie Reikwijdte en Detailniveau vastgesteld als vertrekpunt voor het opstellen van het milieueffectrapport voor het door Vattenfall te ontwikkelen windpark Eemshaven West.

Op 31 mei 2021 heeft Wintermolen de aanvraag ingediend.

Bij brief van 11 oktober 2021 heeft uw college Wintermolen in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van acht weken de aanvraag aan te vullen met ontbrekende gegevens, te weten: de ruimtelijke onderbouwing, een berekening van geluid- en slagschaduw, een tekening met daarop de hoogte van de windturbines en een situatietekening. Op 19 oktober 2021 heeft Wintermolen deze gegevens aangeleverd.

Martinikerkhof 12
9712 JG Groningen

Sint Jansstraat 4
9712 JN Groningen

Postbus 610
9700 AP Groningen

Telefoon
050 316 4911

www.provinciegroningen.nl
info@provinciegroningen.nl

De provincie Groningen werkt volgens normen die zijn vastgelegd in een handvest voor dienstverlening. Dit handvest vindt u op onze website of kunt u opvragen bij de afdeling Bestuur, Juridische Zaken & Communicatie: 050 316 4160. BTW: NL0019.32.822.B01 / KvK: 01182023 / IBAN: NL84 ABNA 0446 0456 91 / BIC: ABNANL2A

Op 20 december 2021 heeft Vattenfall een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor de realisering van 16 windturbines in het gebied ten westen van de percelen.

Bij brief van 27 januari 2022 heeft Wintermolen uw college in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag.

Op 12 april 2022 heeft uw college Provinciale Staten van Groningen (hierna: PS) geadviseerd een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen af te geven over de aanvraag.

Op 25 april 2022 (LEE 22/729) heeft de rechtbank Noord-Nederland het beroep van Wintermolen tegen het niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag kennelijk gegrond verklaard, de hoogte van de te verbeuren dwangsom vastgesteld en bepaald dat uw college binnen twee weken een nieuw besluit moet nemen onder de oplegging van een dwangsom van €100,- per dag waarmee die termijn wordt overschreden met een maximum van €15.000,-.

Tegen voornoemde uitspraak heeft uw college verzet ingesteld.

Op 14 juni 2022 heeft Vattenfall een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor de bouw van acht windturbines op de gronden rondom de percelen.

Omdat partijen overeenstemming hadden bereikt over de termijn waarbinnen uw college een besluit op de aanvraag bekend moest maken, heeft de rechtbank Noord-Nederland het verzet op 25 juli 2022 (LEE 22/729 V) gegrond verklaard, het nevendictum van de uitspraak van 25 april 2022 inzake de beslistermijn vervallen verklaard en bepaald dat uw college vóór 1 december 2022 alsnog een besluit op de aanvraag bekend moet maken onder de aanzegging van de eerder opgelegde te verbeuren dwangsommen.

Bij brief van 11 oktober 2022 heeft uw college PS geïnformeerd dat de voordracht van het provinciaal inpassingsplan voor fase 1 Eemshaven-West en de twee voordrachten voor het afgeven van een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen en de conceptbesluiten voor Wintermolen en Vattenfall voor fase 2, worden ingetrokken.

Bij het bestreden besluit heeft uw college de aanvraag buiten behandeling gesteld op grond van artikel 7.28 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm), omdat daarbij een milieueffectrapport ontbreekt.

In december 2022 en januari 2023 heeft mediation plaatsgevonden.

Eerst pro forma, bij brief ontvangen op 5 januari 2023, en later aangevuld op 1 februari 2023, heeft mevrouw mr. Bullens namens Wintermolen bezwaar aangetekend.

Op 21 februari 2023 heeft uw college het voorkeursalternatief voor het toekomstige Windpark Eemshaven-West vastgesteld.

Uw college heeft op 29 maart 2023 een verweerschrift ingediend op het ingediende bezwaarschrift.

Op 13 april 2023 heeft de heer mr. [REDACTED] van Aardema Van Boetzelaer Advocaten zich gesteld als gemachtigde van Wintermolen ter vervanging van mevrouw mr. [REDACTED]

De commissie heeft op 21 april 2023 een openbare hoorzitting gehouden. Van het horen is een verslag gemaakt, dat als bijlage aan dit advies is gehecht.

3. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en tijdig voorzien van bezwaargronden, en het bezwaar is gericht tegen een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Ook overigens voldoet het bezwaarschrift aan de eisen die daaraan door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) worden gesteld. Wintermolen geldt daarnaast als belanghebbende bij het bestreden besluit. Het bezwaar is daarom naar het oordeel van de commissie ontvankelijk. Zij adviseert uw college dienovereenkomstig te beslissen.

4. Gronden van bezwaar

In de eerste plaats stelt Wintermolen dat uw college niet heeft voldaan aan de uitspraken van de rechtbank Noord-Nederland en bovendien in strijd heeft gehandeld met de eigen uitspraken in het verzetschrift en uw voordracht aan PS tot het afgeven van een (ontwerp)verklaring van geen bezwaar door de aanvraag niet in behandeling te nemen en daarop inhoudelijk te beslissen. Dit heeft volgens Wintermolen tot gevolg dat per 1 december 2022 dwangsommen zijn verbeurd.

Wintermolen voert in de tweede plaats aan dat uw college de aanvraag in het stadium waarin deze verkeerde niet meer buiten behandeling kon stellen, aangezien alle gevraagde ontbrekende gegevens tijdig waren aangeleverd. Het lijkt er volgens Wintermolen op dat uw college voor een snelle oplossing heeft gekozen om geen dwangsommen te verbeuren. Het systeem van hoofdstuk 7 van de Wm voorziet erin dat eerst wordt beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt alvorens een aanvraag in te dienen. Hierop is in de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing nadrukkelijk ingegaan. Er is eerder niet gevraagd naar een milieueffectrapport. Volgens Wintermolen was uw college uit oogpunt van zorgvuldigheid gehouden haar in de gelegenheid te stellen een dergelijk rapport alsnog aan te leveren. Daarbij is van belang dat uit artikel 4:5 van de Awb en de jurisprudentie dienaangaande volgt dat uw college verplicht is daarvoor een aanvullende termijn te stellen.

In de derde plaats stelt Wintermolen dat een milieueffectrapport niet is vereist, omdat de realisatie van twee windturbines onder de drempelwaardes voor windturbineparken van het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.). Gelet op de definitie van het begrip 'windturbinepark' in onderdeel A van de Bijlage bij het Besluit m.e.r., kan, aangezien twee windturbines zijn aangevraagd, van een m.e.r.-(beoordelings)plicht geen sprake zijn. In de ruimtelijke onderbouwing van de aanvraag is uitdrukkelijk ingegaan op de vraag of een m.e.r.-(beoordeling) is vereist. Dat is niet zo, omdat (1) geen sprake is van een m.e.r.(beoordelings)plichtig project en (2) al een milieueffectrapport tot stand is gekomen voor de Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl. Dat de toekomstige situatie wijzigt vanwege een nieuwe en veel later door Vattenfall ingediende aanvraag, kan Wintermolen niet worden tegengeworpen. Zou dat anders zijn, dan kan een derde in de hand werken dat een aanvraag buiten behandeling moet worden gelaten. Dat strookt niet met de strekking van artikel 7.28 van de Wm.

Wintermolen heeft verzocht om toekenning van de proceskosten van de bezwaarprocedure.

5. Verweer

Uw college wijst erop dat al ten tijde van de aanvraag sprake was van voldoende samenhang en voorzienbaarheid tussen de realisatie van de windturbines door Wintermolen en de realisatie van windturbines door Vattenfall. Uit paragraaf 7.2 van de Wm in samenhang met het Besluit m.e.r. en uit het feit dat moet worden gekeken naar het geheel van de activiteit, volgt volgens u dat de aanvraag onderdeel uitmaakt van de realisatie van het windturbinepark Eemshaven-West (verweerschrift: 20 turbines of meer). Dit is volgens u ook door Wintermolen zelf erkend in haar ruimtelijke onderbouwing. Daarmee is sprake van een m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteit. Dat maakt dat artikel 7.28 van de Wm van toepassing is. Dit artikel biedt geen (discretionaire) ruimte. Ter verdere onderbouwing wijst u op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 27 juli 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2157), waaruit volgt dat, als artikel 7.28 van de Wm van toepassing is, niet inhoudelijk op de aanvraag mag worden beslist.

6. Inhoudelijke overwegingen

De bezwaargronden van Wintermolen beoordeelt de commissie als volgt.

Wordt voldaan aan de uitspraken van de rechtbank Noord-Nederland van 25 april 2022 en 25 juli 2022?

Anders dan Wintermolen stelt, betreft het bestreden besluit naar het oordeel van de commissie een besluit op de aanvraag waarmee gevolg is gegeven aan de uitspraken van de rechtbank Noord-Nederland van 25 april 2022 en 25 juli 2022. Niet ter discussie staat dat uw college ter zake van de aanvraag geldt als het bevoegde gezag. Uw bevoegdheid omvat mede, zoals hier aan de orde, de toepassing van artikel 7.28 van de Wm. Dit artikel geeft uw college geen discretionaire ruimte. Dat pas op het laatste moment is besloten om toepassing te geven aan dit artikel, betekent niet dat het bestreden besluit onrechtmatig is. Het feit dat uw college zich in eerste instantie bereid heeft getoond medewerking te verlenen, maakt dit niet anders. Van een toezegging door u aan Wintermolen dat voor het aangevraagde project onherroepelijk omgevingsvergunning zal worden verleend, is niet gebleken. De commissie ziet dan ook geen grond voor het oordeel dat dwangsommen zijn verbeurd.

Is een milieueffectrapport vereist?

De centrale vraag in deze procedure is of uw college de aanvraag van Wintermolen buiten behandeling heeft kunnen stellen vanwege het ontbreken van een m.e.r. Daarover overweegt de commissie als volgt.

Op grond van artikel 4.5, lid 3, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) moet bij de aanvraag om vergunning eerste fase een m.e.r. wordt ingediend. Als dat niet is gedaan, aannemende dat de m.e.r. geldt als een gegeven dat nodig is voor de beoordeling van de aanvraag, kan dat reden zijn om de aanvraag buiten behandeling te stellen. Artikel 7:28, lid 1, aanhef en sub a, van de Wm bepaalt dat uw college verplicht is dat te doen als een m.e.r-plicht geldt.

In dit geval is sprake van een aanvraag voor een omgevingsvergunning eerste fase voor de activiteit handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening ten behoeve van het oprichten van twee windturbines. Uit de Afdelingsuitspraak met kenmerk ECLI:NL:RVS:2019:1013 valt af te leiden dat de verplichting een m.e.r. op te stellen zowel kan voortvloeien uit de m.e.r.-plicht als uit een m.e.r.-beoordelingsbesluit. De verplichting in genoemd artikellid om bij de aanvraag een m.e.r. over te leggen, geldt alleen dan als vaststaat dat een m.e.r. moet worden overgelegd dan wel dat uw college een m.e.r.-beoordelingsbesluit heeft genomen waaruit die verplichting volgt. Daarmee staat de vraag centraal of mag worden aangenomen dat op Wintermolen ten tijde van de indiening van de aanvraag een m.e.r.-(beoordelings)plicht rustte.

In dit verband overweegt de commissie nog dat uw college in het bestreden besluit ter motivering van de afwijzing slechts in algemene zin heeft verwezen naar artikel 7.28 van de Wm. Lid 1 van dit artikel ziet op het ontbreken van een m.e.r. en lid 2 ziet op een ontoereikende m.e.r.-beoordeling. Dat onderscheid is van belang. Het besluit vermeldt niet welk lid van toepassing is. Dit is een motiveringsgebrek dat kan worden hersteld in het besluit op bezwaar. Omdat u stelt dat sprake is van een m.e.r.-plicht voor een windturbinepark van 20 turbines of meer als genoemd in onderdeel C, categorie 22.2, van het Besluit m.e.r., concludeert de commissie dat u het bestreden besluit heeft gebaseerd op artikel 7.28, lid 1, sub a, van de Wm.

In de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit m.e.r. is in categorie 22.2 bepaald dat een m.e.r. dient te worden gemaakt voor de activiteit oprichting, wijziging of uitbreiding van een windturbinepark in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 20 windturbines of meer, respectievelijk beoordeeld dient te worden of een m.e.r. moet worden gemaakt in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: (1) een gezamenlijk vermogen van 15 megawatt (elektrisch) of meer, of (2) 10 windturbines of meer. De systematiek van de Wm neemt als uitgangspunt dat voor gevallen onder de drempelwaarden (kolom 2) van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. (informele m.e.r.-beoordeling) niet al bij de aanvraag een m.e.r.-beoordelingsbesluit hoeft te worden gevoegd. De m.e.r.-beoordeling kan worden uitgevoerd, nadat de aanvraag is gedaan. Als uit de m.e.r.-beoordeling blijkt dat een milieueffectrapport nodig is, moet de aanvraag worden afgewezen. De beslissing over de m.e.r.-beoordeling kan worden gemotiveerd bij het m.e.r.-beoordelingsplichtige besluit (een afzonderlijk m.e.r.-beoordelingsbesluit is derhalve niet nodig).

Uit de definitiebepaling van artikel 1, lid 1, van onderdeel A van de Bijlage bij het Besluit m.e.r. blijkt dat het uitgangspunt van de wetgever is dat twee windturbines niet worden aangemerkt als een windturbinepark.

De commissie overweegt dat uit het samenstel van de artikelen 7.2, lid 1, en lid 4, van de Wm en het Besluit m.e.r. volgt in welke gevallen de verplichting bestaat tot een m.e.r.-beoordeling dan wel het over leggen van een m.e.r. Daaruit en uit de jurisprudentie dienaangaande blijkt dat de m.e.r.-verplichting is gerelateerd aan de soort en de omvang van de activiteit. Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat artikel 2, lid 6, van het Besluit m.e.r. bepaalt dat de *totale activiteit* maatgevend is voor de vraag of een m.e.r.-(beoordelings-)plicht geldt. Verder neemt de commissie aan dat bij het bepalen van de m.e.r.-plicht geen rekening hoeft te worden gehouden met (legale) bestaande activiteiten. Dat blijkt bijvoorbeeld uit de Afdelingsuitspraak van 18 juli 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BX1876, r.o. 2.5.7). Daarin leidt de Afdeling uit de geschiedenis van de totstandkoming van het Besluit m.e.r. af dat een m.e.r. alleen wordt opgesteld voor de verandering of uitbreiding van de activiteit en niet voor het bestaande ongewijzigd blijvende gedeelte.

Om te kunnen beoordelen wat onder de totale activiteit valt, worden in de (casuïstische) jurisprudentie de criteria 'samenhang' en 'voorzienbaarheid van activiteiten' gehanteerd. Als activiteiten in sterke mate met elkaar samenhangen én zijn te voorzien, moeten zij voor de beoordeling van de m.e.r.-(beoordelings)plicht als één activiteit worden beschouwd. Daarom is van belang of de aanvraag van Wintermolen voor twee windturbines zodanig samenhangt met de aanvragen/ontwikkelingen van Vattenfall en eventuele andere ontwikkelingen in de

omgeving dat moet worden geconcludeerd dat, hoewel het aangevraagde project betrekking heeft op twee windturbines, toch sprake is van één samenhangende activiteit (vgl. ECLI:NL:RVS:2019:4442 (Windpark Groene Delta)).

Uit de jurisprudentie blijkt dat de Afdeling dan kijkt naar de omstandigheden van het geval. Anders dan uw college tijdens de hoorzitting heeft betoogd, kan voor de beantwoording van de vraag of hier sprake is van samenhang aansluiting worden gezocht bij het inrichtingenbegrip in de Wm. Zo gaat de Afdeling in de recente uitspraak met kenmerk ECLI:NL:RVS:2023:1335 (Lichthoven / beoordeling plan-m.e.r.-plicht) uit van het drieslagcriterium financiële, organisatorische of bouwkundige bindingen, en gaat zij in ECLI:NL:RVS:2012:BV0563 (Tolhuislanden / beoordeling volledigheid plan-m.e.r. windturbinepark) en in ECLI:NL:RVS:2020:1024 (Leudal / beoordeling project-m.e.r.-plicht windturbineparken) uit van functionele, technische en organisatorische bindingen als genoemd in artikel 1.1., lid 4, van de Wm en de afhankelijkheid van andere ontwikkelingen in de omgeving. Daarnaast is het vaste jurisprudentie dat sprake kan zijn van samenhang tussen windturbines als deze niet tot één Wm-inrichting behoren, maar er een zodanige ruimtelijke samenhang is dat zij kunnen worden beoordeeld als met elkaar samenhangende installaties voor het opwekken van elektriciteit door middel van windenergie (vgl. ECLI:NL:RVS:2012:BY3088).

Voor de windturbines van Vattenfall was ten tijde van de indiening van de aanvraag geen projectaanvraag ingediend. Dat is later gebeurd. Toepassing van het inrichtingenbegrip van artikel 1.1, lid 4, van de Wm brengt de commissie niet tot de conclusie dat moet worden aangenomen dat er samenhang is met het project van Vattenfall; van functionele, technische of organisatorische bindingen met de andere nog op te richten windturbines ten tijde van de aanvraag, is niet gebleken. In deze zin bestaat geen samenhang tussen de door Wintermolen aangevraagde activiteit en de door Vattenfall voorgenomen activiteiten. Dat ligt ook voor de hand, nu is gebleken dat Vattenfall op dit punt voor het gebied Eemshaven-West met Wintermolen geen zaken wil doen. Het enkele feit dat de windturbines zijn geprojecteerd in een gebied dat ten tijde van het indienen van de aanvraag op grond van de structuurvisie en een beleidsnota is aangewezen als concentratiegebied voor windturbines, maakt op zichzelf nog niet dat sprake is van met elkaar samenhangende installaties.

Uit de aanvraag leidt de commissie af dat de windturbines van Wintermolen komen te staan op de - in het beleid beschreven - denkbeeldig derde lijn ten opzichte van de windturbines in het bestaande park. Dat maakt dat in ruimtelijke zin kan worden aangenomen dat er samenhang is met het bestaande windturbinepark. Maar, omdat dat park ongewijzigd blijft en de uitbreiding zelf niet een windturbinepark is, leidt die samenhang er bij toepassing van het Besluit m.e.r. niet toe dat een m.e.r.-(beoordelings)plicht geldt. Naar het oordeel van de commissie is in deze kwestie hoogstens sprake van een beleidsmatige samenhang. Voor zover het beleid wordt vertaald naar plannen, geldt dat de beoordeling van de milieueffecten via een plan-m.e.r. verloopt. Daarbij merkt de commissie nog op dat uw college over gereedschap beschikt om door middel van voor(bereidings)bescherming aanvragen voor ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen eenvoudig af te kunnen wijzen.

Omdat samenhang ontbreekt, komt de commissie niet toe aan de beantwoording van de vraag of voorzienbaar is dat de aangevraagde activiteit binnen afzienbare termijn wordt uitgebreid of onderdeel wordt van een groter project. Naar het oordeel van de commissie geldt in dit geval geen m.e.r.-plicht en is de aanvraag ten onrechte op grond van artikel 7.28 van de Wm buiten behandeling gesteld. Zij adviseert om het bestreden besluit te herroepen. Het college dient alsnog de aanvraag inhoudelijk te beoordelen.

Proceskostenvergoeding

Gelet op het vorenstaande, ziet de commissie reden om te adviseren de gevraagde proceskostenvergoeding toe te wijzen. Zij stelt het aantal punten dat geldt als uitgangspunt voor de berekening vast op 2 punten voor het opstellen van een bezwaarschrift en het verschijnen ter hoorzitting. Uitgaande van een gemiddeld gewicht van de zaak (1 punt) en een waarde van € 597,- per punt, bedraagt de aan bezwaarden uit te keren vergoeding dan € 1.194,-.

7. Advies

De commissie adviseert uw college het bezwaar:

- ontvankelijk te verklaren;
- gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen; en
- over te gaan tot toekenning van proceskostenvergoeding.

Uw besluit op bezwaar dient zo spoedig mogelijk aan Wintermolen te worden toegezonden, waarbij u het advies en het verslag van de hoorzitting meezendt en de mogelijkheid tot het instellen van beroep vermeldt.

De commissie verzoekt u het besluit in afschrift en in pdf-formaat te verzenden aan de Commissie rechtsbescherming via rechtsbescherming@provinciegroningen.nl.

de Commissie rechtsbescherming,



mr. [redacted] plv. voorzitter

mr. [redacted] secretaris

Bijlage 1 - Wet- en regelgeving

Artikel 3:46 van de Awb

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 3:47 van de Awb

- 1 De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.
 - 2 Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.
- (...)

Artikel 9d, lid 1, van de Elektriciteitswet

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden de besluiten aangewezen die voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in artikel 9b, eerste lid, in ieder geval besluiten als bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, onderdeel b, van de Wet ruimtelijke ordening zijn.

Artikel 9e, lid 1, van de Elektriciteitswet

Provinciale staten zijn bevoegd voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie voor opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, gronden aan te wijzen en daarvoor een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen. De gemeenteraad is voor de duur van tien jaren na de vaststelling van het inpassingsplan niet bevoegd voor die gronden een bestemmingsplan vast te stellen.

Artikel 9f van de Elektriciteitswet

- 1 Gedeputeerde staten coördineren de voorbereiding en bekendmaking van de besluiten, aangewezen op grond van artikel 9d, eerste lid, ten behoeve van de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in artikel 9e, eerste lid.
- 2 Gedeputeerde staten nemen de in het eerste lid bedoelde besluiten met uitsluiting van het in eerste aanleg bevoegde bestuursorgaan, tenzij dit een bestuursorgaan van het Rijk is.

Artikel 1 van het Uitvoeringsbesluit rijkscoördinatieregeling energie-infrastructuurprojecten

- 1 Als besluiten als bedoeld in artikel 9d, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 worden aangewezen besluiten als bedoeld in:
 - a. de artikelen 2.1, eerste lid, en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, met inbegrip van een eventueel benodigde verklaring van geen bedenkingen, voor zover de desbetreffende omgevingsvergunning in elk geval betrekking heeft op een van de activiteiten, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, b, c, e, f en g, van die wet, of op projecten of handelingen als bedoeld in artikel 2.2aa van het Besluit omgevingsrecht;

Artikel 4.5, lid 3, van het Besluit omgevingsrecht (Gefaseerde aanvraag)

Indien ten behoeve van een omgevingsvergunning een milieueffectrapport moet worden opgesteld als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer, wordt dit milieueffectrapport ingediend bij de aanvraag om een beschikking met betrekking tot de eerste fase.

Artikel 1.1 van de Wm

- 1 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(...)

inrichting: elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht;
- (...)
- 4 Elders in deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt onder inrichting verstaan een inrichting, behorende tot een categorie die krachtens het derde lid is aangewezen. Daarbij worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische,

organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. Onze Minister kan nadere regels stellen met betrekking tot hetgeen in deze wet en de daarop berustende bepalingen onder inrichting wordt verstaan.

Artikel 7.2 van de Wm

- 1 Bij algemene maatregel van bestuur worden de activiteiten aangewezen:
 - a. die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu;
 - b. ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.
- 2 Terzake van de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, worden bij de maatregel de categorieën van plannen aangewezen bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Een plan wordt slechts aangewezen indien het plan het kader vormt voor een besluit als bedoeld in het derde of vierde lid. Een plan vormt in elk geval het kader voor een zodanig besluit indien in dat plan:
 - a. een locatie of een tracé wordt aangewezen voor die activiteiten, of
 - b. een of meerdere locaties of tracés voor die activiteiten worden overwogen.
- 3 Terzake van de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, onder a, worden de categorieën van besluiten aangewezen bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt.
- 4 Terzake van de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, onder b, worden de categorieën van besluiten aangewezen in het kader waarvan het bevoegd gezag krachtens de artikelen 7.17 of 7.19 moet beoordelen of die activiteiten de in dat onderdeel bedoelde gevolgen hebben, en indien dat het geval is, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt.
- 5 Bij de maatregel kan een plan worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in het derde of vierde lid, mits dat plan voor de desbetreffende activiteit niet is aangewezen op grond van het tweede lid.
- 6 Tot de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, kunnen mede activiteiten behoren, die in samenhang met andere activiteiten belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu.
- 7 Tot de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, behoren activiteiten waarvoor bij de maatregel categorieën van plannen en besluiten worden aangewezen en die plaatsvinden in de exclusieve economische zone.
- 8 Bij de maatregel kan worden bepaald dat de aanwijzing van een activiteit, dan wel van een plan of besluit slechts geldt in daarbij aangewezen categorieën van gevallen.

Artikel 7.28 van de Wm

- 1 Het bevoegd gezag laat een aanvraag om een besluit buiten behandeling indien
 - a. bij het indienen van de aanvraag geen milieueffectrapport is overgelegd, tenzij van de plicht tot het opstellen van een milieueffectrapport op grond van artikel 7.5, eerste lid, ontheffing is verleend en er geen rapport met een andere beoordeling als bedoeld in artikel 7.5, tweede lid, hoeft te worden opgesteld;
 - b. er een ontheffing op grond van artikel 7.5, eerste lid, is verleend, een afschrift van de mededeling, bedoeld in artikel 7.5, vierde lid, ontbreekt;
 - c. in gevallen waarin krachtens artikel 14.5 ter voorbereiding van meer dan een besluit één milieueffectrapport wordt gemaakt, de van de aanvrager afkomstige aanvragen tot het nemen van de andere betrokken besluiten niet tegelijkertijd worden ingediend.
- 2 Het bevoegd gezag laat de aanvraag tevens buiten behandeling indien deze een krachtens artikel 7.2, vierde lid, aangewezen besluit betreft voor een krachtens artikel 7.2, achtste lid, aangewezen geval, dat krachtens wettelijk voorschrift op aanvraag wordt genomen, en
 - a. bij het indienen van de aanvraag geen afschrift is gevoegd van de beslissing krachtens artikel 7.17, eerste lid, inhoudende dat geen milieueffectrapport hoeft te worden gemaakt, of
 - b. geen beslissing is genomen krachtens artikel 7.17, eerste lid, dan wel is beslist dat een milieueffectrapport moet worden gemaakt en dat rapport niet is overgelegd.
- 3 Het bevoegd gezag laat de aanvraag tevens buiten behandeling indien deze betreft een krachtens artikel 7.2, vierde lid, aangewezen besluit voor andere gevallen dan bedoeld in het tweede lid, en
 - a. bij het indienen van de aanvraag geen afschrift is gevoegd van de mededeling, bedoeld in artikel 7.16, eerste lid, of
 - b. indien beslist is dat een milieueffectrapport moet worden gemaakt, dat rapport niet is overgelegd.
- 4 Het bevoegd gezag houdt de beslissing op de aanvraag om een besluit als bedoeld in het derde lid aan zolang het niet ingevolge artikel 7.17, eerste lid, heeft beslist of er een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Als het bevoegd gezag beslist dat een milieueffectrapport gemaakt moet worden, wordt de aanvraag afgewezen.
- 5 Het bevoegd gezag wijst een aanvraag om een besluit af indien het overgelegde milieueffectrapport, mede gelet op het advies wanneer dat daarover op grond van artikel 7.26 onderscheidenlijk artikel 7.27 is gegeven, niet

voldoet aan artikel 7.23, dan wel onjuistheden bevat. Voordat een aanvraag wordt afgewezen, wordt de aanvrager eerst in de gelegenheid gesteld binnen een door het bevoegd gezag gestelde termijn het milieueffectrapport aan te vullen.

Artikel 1, lid 1, van onderdeel A van de Bijlage bij het Besluit m.e.r.
windturbinepark: park bestaande uit ten minste drie windturbines.

Artikel 2 van het Besluit m.e.r.

- 1 Als activiteiten als bedoeld in artikel 7.2, eerste lid, onder a, van de wet worden aangewezen de activiteiten die behoren tot een categorie die in onderdeel C van de bijlage is omschreven, met uitzondering van activiteiten die uitsluitend of hoofdzakelijk dienen voor het ontwikkelen en beproeven van nieuwe methoden of producten en die niet langer dan twee jaar worden gebruikt.
- 2 Als activiteiten als bedoeld in artikel 7.2, eerste lid, onder b, van de wet worden aangewezen de activiteiten die behoren tot een categorie die in onderdeel D van de bijlage is omschreven, alsmede activiteiten die in onderdeel C van de bijlage zijn omschreven en die uitsluitend of hoofdzakelijk dienen voor het ontwikkelen en beproeven van nieuwe methoden of producten en die niet langer dan twee jaar worden gebruikt.
Indien een activiteit behoort tot een categorie van activiteiten die zowel in onderdeel C als in onderdeel D van de bijlage omschreven is en zij tevens voldoet aan de in de daarbij aangegeven categorieën van gevallen genoemde criteria, behoort zij tot de in onderdeel C omschreven categorie van activiteiten.
- 3 Als categorieën van plannen als bedoeld in artikel 7.2, tweede lid, van de wet, worden aangewezen de categorieën die in kolom 3 van onderdeel C onderscheidenlijk onderdeel D van de bijlage zijn omschreven, voor zover die plannen een kader vormen voor een besluit dat behoort tot een categorie die is aangewezen op grond van het vierde lid, en voor zover die plannen niet zijn aangewezen als categorieën van besluiten als bedoeld in dat lid.
- 4 Als categorieën van besluiten als bedoeld in artikel 7.2, derde en vierde lid, van de wet, worden aangewezen de categorieën die in kolom 4 van onderdeel C onderscheidenlijk onderdeel D van de bijlage zijn omschreven.
- 5 Voor zover in de bijlage, onderdeel C, bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, geldt de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport in zodanige gevallen. Voor zover in de bijlage, onderdeel D, bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, geldt:

a. de verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16 tot en met 7.19 en 7.20a van de wet in zodanige gevallen, en

b. de verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16, 7.17, eerste tot en met vierde lid, 7.18, 7.19, eerste en tweede lid, en 7.20a van de wet in overige gevallen, uitgezonderd de gevallen, bedoeld in de categorieën D 49.1, D 49.2 en D 49.3 van de bijlage bij dit besluit.
- 6 Voor de vaststelling of een activiteit valt binnen de in het vijfde lid bedoelde categorieën van gevallen, wordt de totale activiteit beschouwd, inclusief eventuele grensoverschrijdende onderdelen.

Bijlage behorende bij het Besluit m.e.r.
Onderdeel C. Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een m.e.r. verplicht is

C	Activiteit	Gevallen	Plannen	Besluiten
22.2	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een windturbinepark.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 20 windturbines of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	Het besluit bedoeld in artikel 6.5, aanhef en onderdeel c, van de Waterwet, het besluit, bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet windenergie op zee of de besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn.

Onderdeel D. Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan de procedure als bedoeld in de artikelen 7.16 tot en met 7.20 van de wet van toepassing is

D 22.2	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een windturbinepark.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een gezamenlijk vermogen van 15 megawatt (elektrisch) of meer, of 2°. 10 windturbines of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	Het besluit bedoeld in artikel 6.5, onderdeel c, van de Waterwet, het besluit, bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet windenergie op zee of de besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn dan wel waarop titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.
-----------	--	--	--	--

Artikel 2.41.1 van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (Nieuwe windturbines)

1. Een bestemmingsplan voorziet niet in de plaatsing van nieuwe windturbines anders dan mogelijk is op grond van de artikelen 2.41.3, 2.41.4, 2.41.6, 2.41.8, en 2.41.9.
2. In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan voorzien in de plaatsing van windturbines met een ashoogte van maximaal 15 meter als dat bestemmingsplan betrekking heeft op:
 - a. het bestaand stedelijk gebied; of
 - b. het buitengebied voor zover het betreft:
 - een op de verbeelding aangewezen agrarisch bouwperceel;
 - een zone van 25 meter rond de bestaande agrarische bebouwing zolang niet is voldaan aan artikel 2.6, tweede lid; of
 - een al dan niet op de verbeelding aangewezen niet-agrarisch bouwperceel.

Artikel 2.41.4 van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (Concentratiegebieden grootschalige windenergie)

Een bestemmingsplan kan voorzien in de oprichting van windturbines met bijbehorende voorzieningen binnen de op kaart 5 aangegeven 'concentratiegebieden grootschalige windenergie', op voorwaarde dat:

- a. de windturbines deel gaan uitmaken van een park- of lijnopstelling; en
- b. ze geen grotere wieklengte hebben dan twee derde van de ashoogte.