

Imago Monitor Groningen

*Aanvullend onderzoek Imago Monitor
Groningen 2023*

19 oktober 2023

338400108



Inhoudsopgave

1	Achtergrond en uitvoering onderzoek	3
2	Samenvatting	7
3	Resultaten aanvullend imago onderzoek	10
4	Factoren die van invloed zijn op het imago van Groningen	21

1 Achtergrond en uitvoering van het onderzoek



Achtergrond en uitvoering onderzoek

Doel van het onderzoek

In het voorjaar van 2023 is een derde meting uitgevoerd in het kader van de imagomonitor Groningen. Het doel van de imagomonitor is om het imago van de provincie Groningen te meten door de tijd heen. Uit deze derde meting bleek dat de ISI-score voor het imago van Groningen ten opzichte van het voorjaar van 2022 flink gedaald is onder alle doelgroepen. Om deze daling te kunnen verklaren, is in september een aanvullend onderzoek uitgevoerd waarbij een selecte steekproef van n=762 deelnemers aan het vorige onderzoek uitgenodigd zijn om deel te nemen aan dit aanvullende onderzoek. Doel van het onderzoek is een verklaring vinden voor de sterke daling van de ISI-score. De resultaten van het onderzoek zijn in dit voorliggende rapport beschreven.

Opdrachtgever is Nationaal Programma Groningen dat de komende jaren investeringen in Groningen doet met onder andere het doel om het Groningse imago te verbeteren. De onderzoeksdoelgroepen van dit onderzoek zijn Groningers en niet-Groningers die hebben meegedaan aan het imago onderzoek eerder in het voorjaar van 2023.

Herbenadering

De data die betrekking hebben op de inwoners van Groningen en de niet-Groningers zijn na dataverzameling niet herwogen. Wel is in de online vragenlijst die aan de respondenten is voorgelegd de ISI-score getoond die zij in het voorjaar van 2023 gaven aan het imago van Groningen. De selectie van respondenten is gemaakt op basis van de ISI-score die zij eerder dit jaar gaven. Hierbij zijn respondenten met een zeer hoge (8 en 10) en zeer lage score (-10 en -8) overgerepresenteerd.

Image Sentiment Indicator (ISI)

De Imago Monitor-methode is ontwikkeld door Martin Boisen (For the Love of Place), Sierdjan Koster (Rijksuniversiteit Groningen), Karel Jan Alsem en Jan Wever (Hanzehogeschool Groningen). De methode is bij de 0-meting in 2020 voor het eerst toegepast in opdracht van het Nationaal Programma Groningen. De doorontwikkeling heeft plaatsgevonden in samenwerking met Karel Jan Alsem en Jan Wever van Hanzehogeschool Groningen en Sierdjan Koster van Rijksuniversiteit Groningen. De vragenlijst als geheel en de ISI als onderdeel daarvan zijn gelicentieerd als Creative Commons.

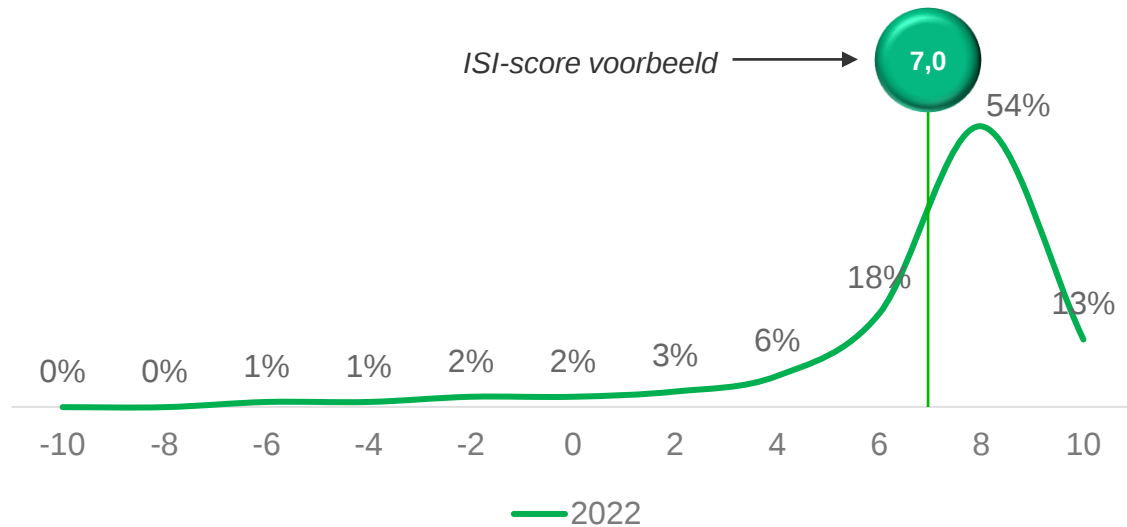
Veldwerkperiode:

- Er is gebruik gemaakt van een online vragenlijst. Het veldwerk liep van 21 tot en met 28 september 2023. Er is in die periode twee keer een reminder uitgestuurd.

Respons:

- In totaal hebben 762 respondenten deelgenomen aan het onderzoek. Er zijn 1.267 uitnodigingen verstuurd, waarmee de respons uitkomt op 60%. Met een completion rate van 98% was er nauwelijks uitval in de respons.

Uitleg en voorbeeld met fictieve cijfers van de berekeningen van de ISI-score



De **Image Sentiment Indicator** (ISI) drukt het oordeel over het huidige imago van een provincie, regio of stad uit op een schaal van -10 tot +10. Een score van +7 staat voor (zeer) goed. Het is dus **geen rapportcijfer**.

In dit voorbeeld geeft 1% van de respondenten een -6 en een -4. 2% van de respondenten geeft een -2 en 0, 3% geeft een 2. 6% waardeert het imago met een 4 en 18% met een 6. Een 8 wordt gegeven door 54% en het hoogst haalbare wordt gegeven door 13% van de respondenten. Zo valt in dit voorbeeld de gemiddelde ISI-score uit op een 7,0 en dus is het huidige imago in dit voorbeeld (zeer) goed.

2

Samenvatting



Samenvatting (1/2)

Sterk verband tussen negatieve ISI-score en de aardbevingsproblematiek

Uit het aanvullende onderzoek blijkt dat veel mensen die een negatieve ISI-score geven, Groningen in sterke mate associëren met aardbevingen, gaswinning en de daaraan gerelateerde schade. Ruim 4 op de 10 mensen, die een score van -2 of lager geven, noemen deze associaties. Mensen met een overwegend positief beeld noemen deze zaken veel minder vaak (22%).

Hogere ISI-score ten opzichte van het voorjaar 2023

De ISI-scores van de opnieuw benaderde respondenten zijn dit najaar een stuk hoger dan de scores die zij eerder dit jaar gaven. Zo verbeterde de score onder de Groningers van 4,5 naar 5,8 (stijging van 1,3 punt) en onder de niet-Groningers van 1,8 naar 3,3 (stijging van 1,5 punt). Overigens zijn deze scores niet vergelijkbaar met het initiële rapport, omdat voor dit aanvullende onderzoek alleen mensen met een negatieve of positieve score zijn benaderd. Wel is het aannemelijk dat de lagere scores uit het onderzoek het afgelopen half jaar verbeterd zijn en weer op het hogere niveau van het voorjaar 2022 liggen.

De aardbevingsproblematiek is niet de enige factor met een negatieve impact

Gevraagd naar een toelichting op de huidige score geeft 32% van de mensen - die Groningen een negatieve score geven - aan dat dit komt vanwege de aardbevingen en gaswinning. Verder geven zij een breed scala aan verschillende verklaringen, wat erop duidt dat de aardbevingen en gaswinning zeker niet de enige factoren zijn die een rol spelen bij de negatieve perceptie op het Gronings imago. Andere factoren, zoals een onaantrekkelijk omgeving (9%), de negatieve perceptie van anderen (9%) en onaantrekkelijk om te wonen (8%) spelen hierbij ook een rol.

De stad Groningen heeft een belangrijke impact op het positieve imago

Drie op de tien mensen die een positieve ISI-score geven aan het imago van Groningen, geven aan dat dit komt door het (positieve) beeld dat zij van de stad Groningen hebben (30%). Ook hier zien we verder een lange reeks aan onderwerpen die worden genoemd, dus ook hier past de kanttekening dat het beeld dat mensen van de stad hebben niet de enige factor is vanuit waar het positieve imago verklaard kan worden.

Eerdere lagere of hogere ISI-score blijkt lastig te verklaren

De toegekende ISI-scores zijn een momentopname waarvan veel mensen achteraf moeilijk kunnen uitleggen waarom ze in het voorjaar een hogere of juist lagere score gaven. Van de mensen die dit najaar een hogere score geven, zegt 23% dit niet te kunnen uitleggen. Ook hier wordt verder een breed scala aan verschillende uitleg gegeven, zoals minder aardbevingen (11%), een positiever gevoel (8%), positievere mediaberichtgeving (6%) of (inmiddels) zelf een bezoek aan Groningen gebracht (6%). Voor mensen die nu een negatievere score geven, geldt hetzelfde. Zo noemt 9% de (aanhoudende) aardbevingen, 8% de toenemende criminaliteit of dat zij bij nader inzien nu een te lage score hebben ingevuld (7%).

Samenvatting (2/2)

Eigen ervaringen hebben meer impact op de beeldvorming dan het nieuws

Van alle respondenten geeft 37% aan dat eigen ervaringen naar aanleiding van een bezoek (heel) veel invloed hebben op het beeld dat men van Groningen heeft. Als het gaat om eigen ervaringen doordat men in Groningen woont of werkt is dat 30%. Hiermee hebben eigen ervaringen overall meer impact dan de berichtgeving op radio en televisie (20%), de sociale omgeving (15%), printmedia (16%), studie of school (9%) of sociale media (8%).

Nieuws heeft vooral impact op mensen met een negatief beeld van Groningen

Een belangrijke kanttekening is dat nieuwsberichtgeving op radio en televisie wel vaker (heel) veel invloed heeft op mensen met een negatief beeld van Groningen (42% versus 10% van de mensen met een positief beeld). Overigens geldt voor de andere factoren (zoals bijvoorbeeld sociale media) ook dat zij vaker veel invloed hebben op mensen die een negatief beeld van Groningen hebben, al zijn de marges tussen beide groepen hier kleiner.

Groningen vaak negatief in het nieuws en op sociale media

Ruim de helft van de respondenten heeft dit jaar regelmatig tot vaak nieuws over Groningen gezien, gehoord of gelezen, in ruim de helft van de gevallen betrof dit negatief nieuws over - vooral - de aardbevingen (56%). Bij berichten op sociale media zien we hetzelfde beeld: 70% vernam regelmatig tot vaak iets over Groningen via sociale media en in 63% van de gevallen waren de berichten negatief.

De sociale omgeving is juist positief over Groningen

Ruim de helft van de respondenten geeft aan dat er in hun sociale omgeving regelmatig of vaak over Groningen werd gesproken (53%). In tegenstelling tot de mediaberichtgeving geeft het overgrote deel aan dat deze gesprekken overwegend positief waren (73%). Ook geeft 48% aan dat er tijdens school of studie regelmatig of vaak aandacht aan Groningen werd besteed (alleen gevraagd aan een relevante groep respondenten; n=72). Ruim acht op de tien geven aan dat deze aandacht overwegend positief was (82%).

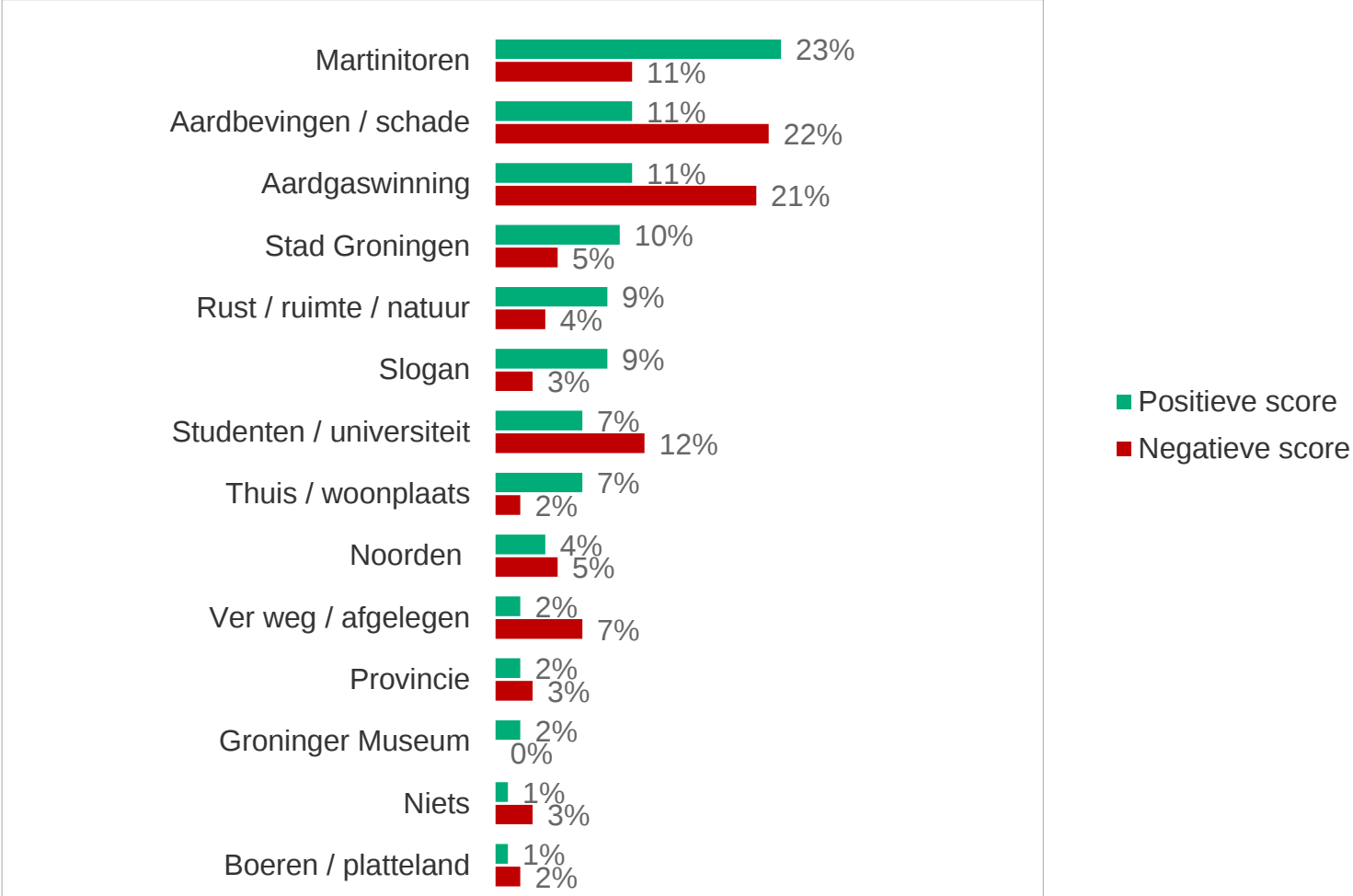
3

Resultaten aanvullend imago onderzoek



Associaties: mensen met een **negatieve** ISI-score associëren Groningen veel vaker met aardbevingen en aardgaswinning, mensen met een **positieve** ISI-score vaker met de Martinatoren

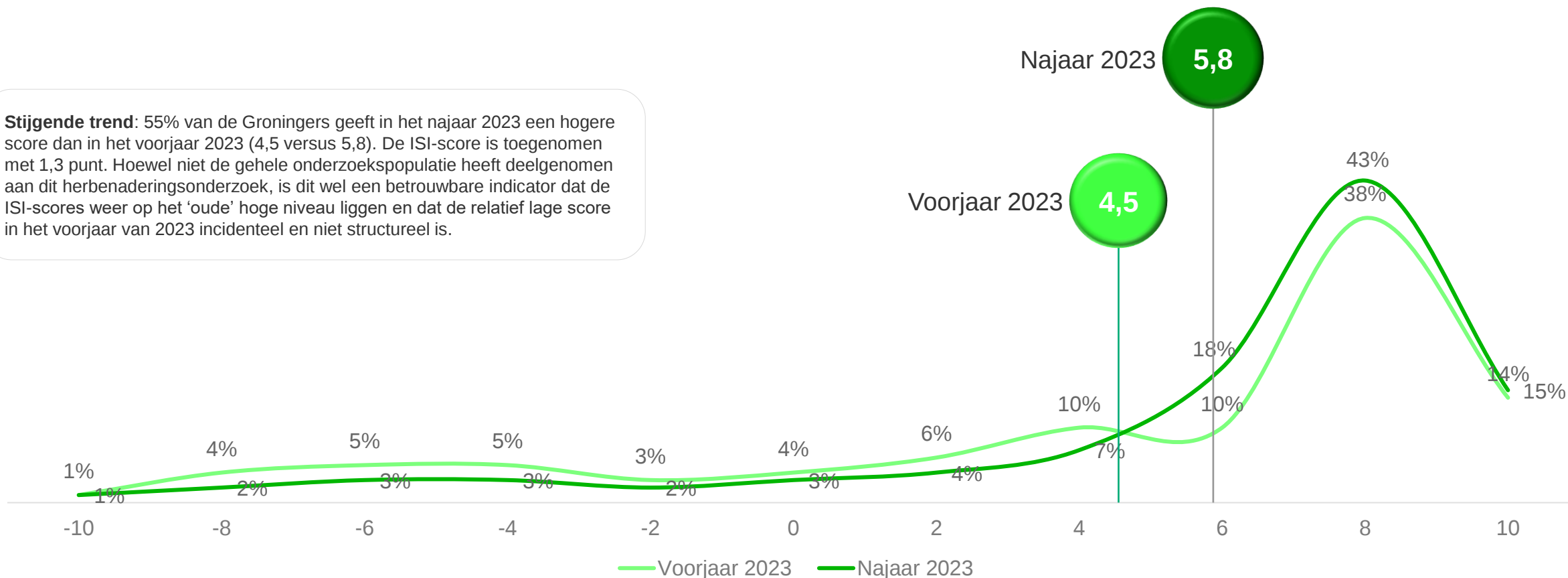
Verschillen: mensen die een negatief beeld van Groningen hebben, associëren Groningen veel vaker met aardbevingen (22% versus 11% van de mensen met een positief beeld) en aardgaswinning (21% versus 11% van de mensen met een positief beeld). Mensen met een positief beeld noemen vaker de Martinatoren (23% versus 11% van de mensen die een negatief beeld hebben). Mensen met een negatief beeld associëren Groningen ook vaker met studenten of de universiteit.



Open vraag: Waar denkt u als eerste aan, wanneer u aan Groningen denkt? (Basis: negatieve score; n=86 en positieve score: n=546). De 0-scores zijn niet meegenomen in de grafiek.

Groningers: om een zuivere vergelijking te kunnen maken zijn de scores van dezelfde respondenten van de meting in het voorjaar en het najaar van 2023 naast elkaar gezet: de score in het najaar is veel hoger

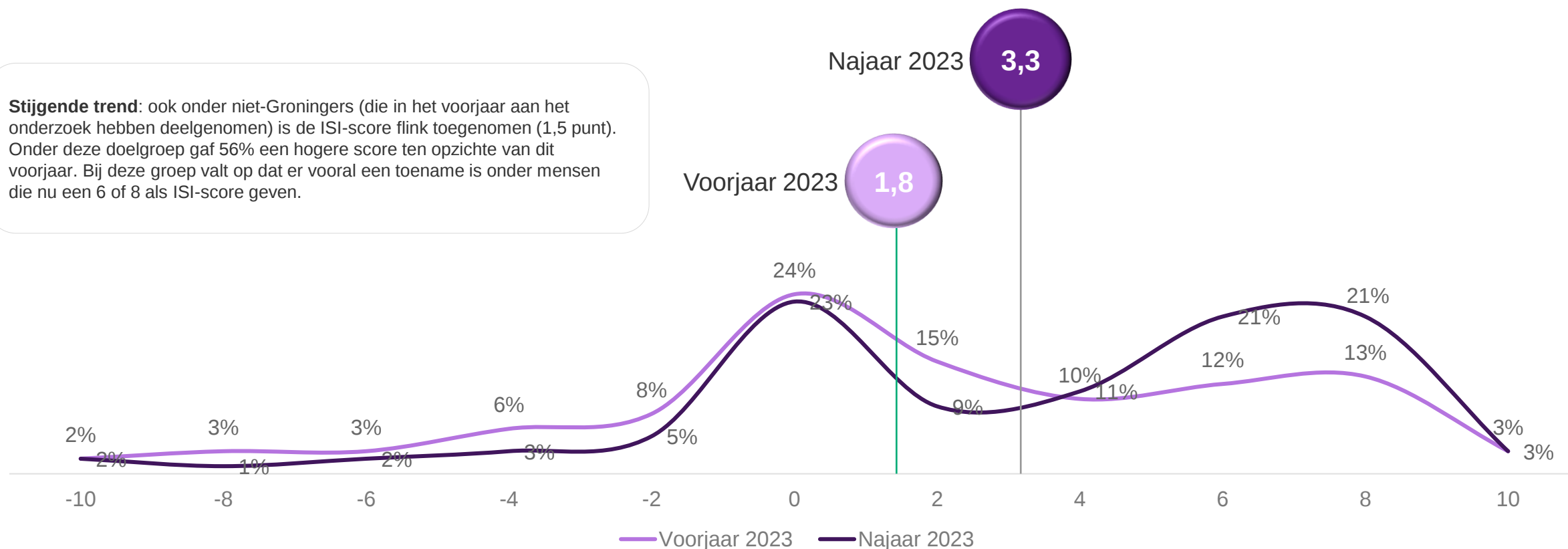
Stijgende trend: 55% van de Groningers geeft in het najaar 2023 een hogere score dan in het voorjaar 2023 (4,5 versus 5,8). De ISI-score is toegenomen met 1,3 punt. Hoewel niet de gehele onderzoekspopulatie heeft deelgenomen aan dit herbenaderingsonderzoek, is dit wel een betrouwbare indicator dat de ISI-scores weer op het 'oude' hoge niveau liggen en dat de relatief lage score in het voorjaar van 2023 incidenteel en niet structureel is.



Vraag: Hoe beoordeelt u het beeld van Groningen op dit moment? (Basis: alle Groningers, n=237)

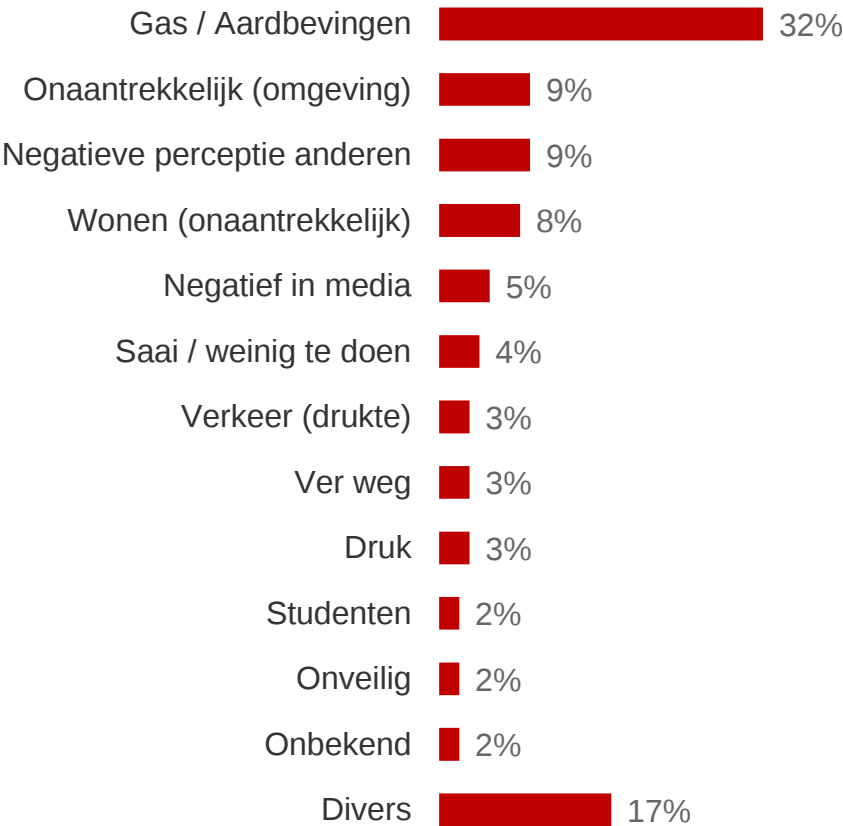
Niet-Groningers: om een zuivere vergelijking te kunnen maken zijn de scores van dezelfde respondenten van de meting in het voorjaar en het najaar van 2023 naast elkaar gezet: de score in het najaar is veel hoger

Stijgende trend: ook onder niet-Groningers (die in het voorjaar aan het onderzoek hebben deelgenomen) is de ISI-score flink toegenomen (1,5 punt). Onder deze doelgroep gaf 56% een hogere score ten opzichte van dit voorjaar. Bij deze groep valt op dat er vooral een toename is onder mensen die nu een 6 of 8 als ISI-score geven.



Vraag: Hoe beoordeelt u het beeld van Groningen op dit moment? (Basis: alle Groningers, n=351)

Huidige score: waarom geven mensen nu een **negatieve** ISI-score voor het imago van Groningen?



Enkele citaten: aan de respondenten die een negatieve ISI-score gaven is gevraagd om uit te leggen waarom zij een negatieve score geven. Het vaakst worden spontaan de gaswinning en/of aardbevingen genoemd (32%). Verder waaieren de motieven om een lage score te geven uit over een breed palet aan verschillende aspecten. Enkele citaten:

Over gas / aardbevingen: “De **gasvelden** problematiek en de **armoede** die er toch nog wel is. Tevens de **drugproblemen**, die onlangs aan het licht kwamen. En ook in Groningen zullen er toeslagen slachtoffers zijn. Ik woon nu in Emmen, maar ik zou niet terug willen naar de provincie. In mijn geboortedorp is geen winkel meer te vinden voor boodschappen doen.”

Over negatieve perceptie anderen: “Ik heb het **gevoel** dat mensen in Nederland denken dat Groningers domme boeren zijn die **zeuren** over aardbevingen.”

Negatief in de media: “Door diverse kabinetten in de steek gelaten heeft dit ervoor gezorgd dat Groningen negatief in het **nieuws** is gekomen.”

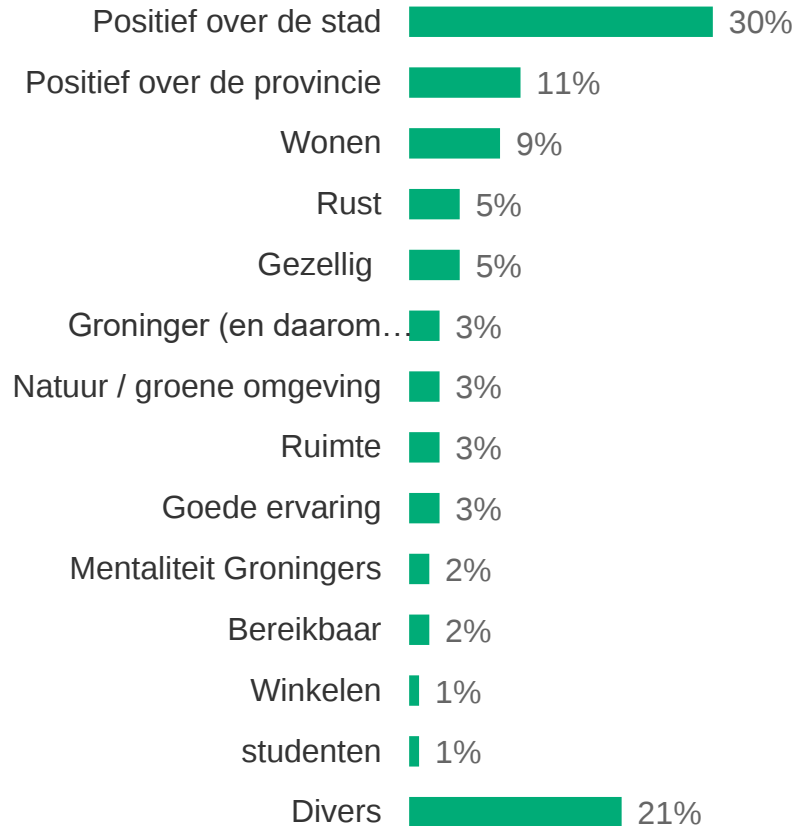
Verkeer (drukke): “De werkzaamheden zijn verschrikkelijk! Altijd **file** daardoor. De rest is voor mij zeer neutraal dus komt het dan op iets onder nul.”

Divers: “Er komen **geen positieve gedachten** boven als ik denk aan Groningen.”

Studenten / onveilig: “Er zijn veel **te veel studenten**. Er zijn veel te weinig woningen (en studentenkamers). De binnenstad is veel te druk geworden (met studenten, fietsen e.d.). Er is veel **criminaliteit** (o.a. drugs) in de binnenstad. Er zijn veel daklozen en/of verslaafden in de binnenstad. Dit zijn mijn belangrijkste punten voor nu.”

Open vraag: U gaf het imago van Groningen een negatieve score. Kunt u in uw eigen woorden toelichten waarom u deze negatieve score geeft? (Basis: negatieve score; n=86)

Huidige score: waarom geven mensen nu een **positieve** ISI-score voor het imago van Groningen?



Enkele citaten: aan de respondenten die een positieve ISI-score gaven, is gevraagd om uit te leggen waarom zij een positieve score geven. Het vaakst wordt spontaan de stad Groningen genoemd als reden om een goede score te geven (30%). Een positief beeld over de provincie wordt met 11% een stuk minder vaak als reden genoemd. Net als bij de toelichting op de negatieve scores zien we ook hier een breed scala aan redenen. Enkele citaten:

Positief over de stad: “Ik vind het altijd een sfeervolle en **gezellige stad** om heen te gaan.”

“Dankzij studenten een **levendige stad** met een geweldig gemeenschapsgebouw in het centrum, Forum.”

Positief over de provincie: “Een **mooie provincie** met, behalve de aardbevingen, een prachtige plek om te leven.”

“Er zijn problemen met de gevolgen van de gaswinning en hoe deze (niet) worden opgelost door de verantwoordelijke bewindslieden, maar dit probleem ligt niet aan Groningen zelf en het blijft een **mooie, ruime, rustige provincie**, vandaar de positieve score iets bijgesteld door de gasperikelen en studentencultuur aldaar.”

Wonen: “Groningen is een heerlijke stad en provincie om te werken en te **wonen**, weinig tot geen files, fietsstad, rustig.”

Mentaliteit: “Voel me er thuis. De mensen in Groningen zijn oprecht.”

Divers: “Ik heb verder niks met Groningen maar denk dat het daar wel okay is.”

Open vraag: U gaf het imago van Groningen een positieve score. Kunt u in uw eigen woorden toelichten waarom u deze positieve score geeft? Basis: positieve score: n=270.

Vergelijking: waarom geven mensen nu een **lagere** ISI-score dan in het voorjaar?



Enkele citaten: aan de respondenten die nu een lagere ISI-score geven dan in het voorjaar is gevraagd om uit te leggen waarom zij een negatieve score geven. Opvallend is dat de respondenten een scala aan verschillende uitleg geven, er is dus niet een dominante verklaring te geven. Veel mensen geven aan niet precies te weten waarom ze nu een lagere score geven (22%). Een redelijk grote groep geeft aan dat het toekennen van de (lagere) score 'gevoelsmatig' is (6%). De gaswinning / aardbevingen (9%), het invullen van een te lage score in het voorjaar (7%), negatieve mediaberichtgeving (6%) of eigen ervaringen (6%) worden eveneens redelijk vaak genoemd. Enkele citaten:

Aardbevingen / gaswinning: "Door de gasboringen zijn de huizen onveilig en weinig waard."

Criminaliteit: "Omdat het alleen maar slechter dreigt te worden en dan kijk ik alleen al naar het laatste nieuws over de drugsbendes die elkaar in Groningen, Oude Pekela en Winschoten 'bevechten'. En een voorschot op de toekomst: er zullen in oude boerderijen ongetwijfeld drugslabs worden gevonden."

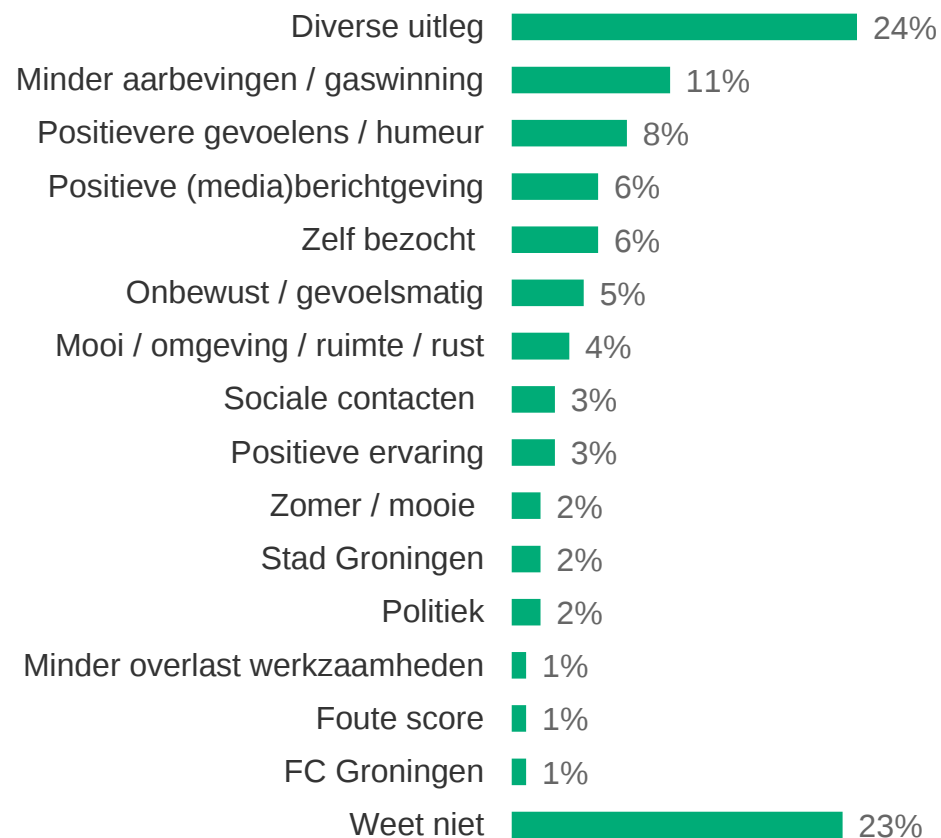
Onbewust / gevoelsmatig: "Daar was ik me niet van bewust. Volgens mij ben ik juist altijd heel positief over deze provincie."

Eigen ervaring: "Zelf nu ook te maken met wachttijd voor de zorg en reparatie huis. De onduidelijkheid maakt negatiever."

Verkeerde score ingevuld: "Blijkbaar verkeerd ingevuld. Het moet + 8 zijn."

Open vraag: Eind april van dit jaar heeft u deelgenomen aan een soortgelijk onderzoek. Ook toen werd u gevraagd om een score voor het imago van Groningen te geven. In april gaf u <...>. Nu geeft u een <...>. De score die u nu geeft is lager, kunt u in uw eigen woorden uitleggen waarom u nu een lagere score geeft? (Basis: negatieve score; n=223)

Vergelijking: waarom geven mensen nu een **hogere** ISI-score dan in het voorjaar?



Enkele citaten: aan de respondenten die nu een hogere ISI-score geven is gevraagd om uit te leggen waarom zij dit doen. Bijna een kwart geeft een uitleg die zeer persoonsgebonden is en (daarom) moeilijk te categoriseren (24%). Minder aardbevingen en het (stoppen van) de gaswinning wordt door ruim een op de tien genoemd als reden om een hogere score te geven (11%). Ook hier speelt gevoel een belangrijke rol, want 8% geeft aan dat ze nu een beter humeur hadden dan de vorige keer. Positieve mediaberichtgeving en het zelf hebben bezocht wordt door 6% genoemd. Enkele citaten:

Divers: “Ik hoop er in de toekomst nog weleens heen te gaan. Dan kan ik het uit ondervinding beoordelen.”

Zelf bezocht / aardbevingen: “We zijn laatst nog in Groningen geweest. en het was er lekker rustig de mensen waren vriendelijk, landschap was mooi. En waarom ik toen een min heb gegeven was denk ik omdat daar veel aardbevingen zijn.”

Beter humeur: “t Is maar net hoe m'n pet staat. Toen dacht ik waarschijnlijk weinig.”

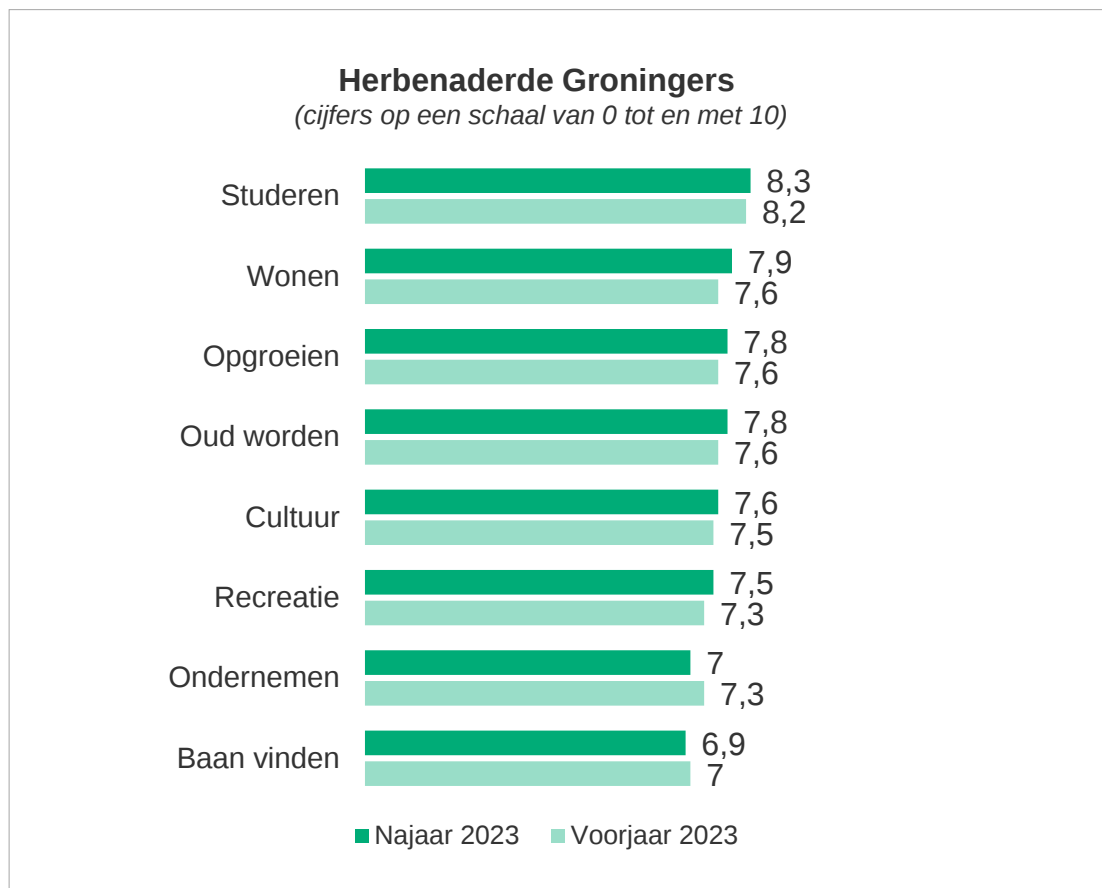
Positieve (media)berichtgeving: “Dit had toen te maken met de berichtgeving over de aardbevingsschade en alle problemen daaromtrent. Heb ik nu geen rekening mee gehouden.”

Minder aardbevingen: “Waarschijnlijk dacht ik toen meer aan de gaswinning en nu meer aan de stad.”

Mooie zomer / mooi weer: “Met het mooie weer ziet alles er mooier uit.”

Open vraag: Eind april van dit jaar heeft u deelgenomen aan een soortgelijk onderzoek. Ook toen werd u gevraagd om een score voor het imago van Groningen te geven. In april gaf u <...>. Nu geeft u een <...>. De score die u nu geeft is lager, kunt u in uw eigen woorden uitleggen waarom u nu een lagere score geeft?? (Basis: negatieve score; n=277)

Herbenaderde Groningers: de scores op de meeste aspecten zijn – net als de ISI-score – hoger dan in het voorjaar, uitgezonderd de scores voor ondernemen en het vinden van een baan



Vraag: Geef uw persoonlijke oordeel over de aantrekkelijkheid van Groningen op de volgende dimensies? (Basis: alle Groningers, n=)

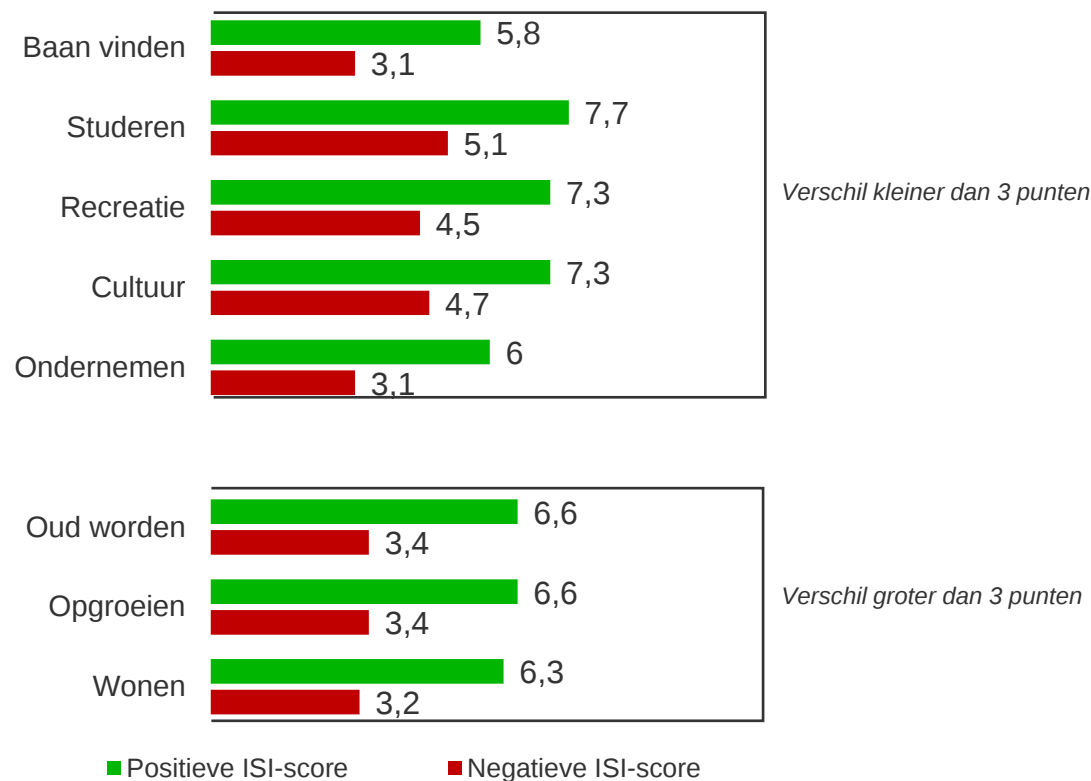
Herbenaderde niet-Groningers: ook onder deze groep zijn de meeste scores hoger dan in het voorjaar, alleen op de aspecten ondernemen en een baan vinden zijn de scores lager



Vraag: Geef uw persoonlijke oordeel over de aantrekkelijkheid van Groningen op de volgende dimensies? (Basis: alle niet-Groningers, n=)

Negatieve of positieve ISI-score: mensen die een negatieve ISI-score geven voor het imago van Groningen geven Groningen op alle deelaspecten ook een lage beoordeling

Uitsplitsing naar negatieve en positieve ISI-score
(cijfers op een schaal van 0 tot en met 10)



Negatief en positief: een vergelijking tussen de groepen met een negatieve ISI-score en een positieve zijn het grootst op de aspecten oud worden, opgroeien en wonen. De verklaring is dat vooral de Groningers (met een positieve ISI-score) daar een hoge score op geven. Onder niet-Groningers worden deze aspecten slechter beoordeeld. Deze groep geeft eveneens een negatieve ISI-score.

Vraag: Geef uw persoonlijke oordeel over de aantrekkelijkheid van Groningen op de volgende dimensies? (Basis: negatieve ISI-score, n=86 en positieve score n=546)

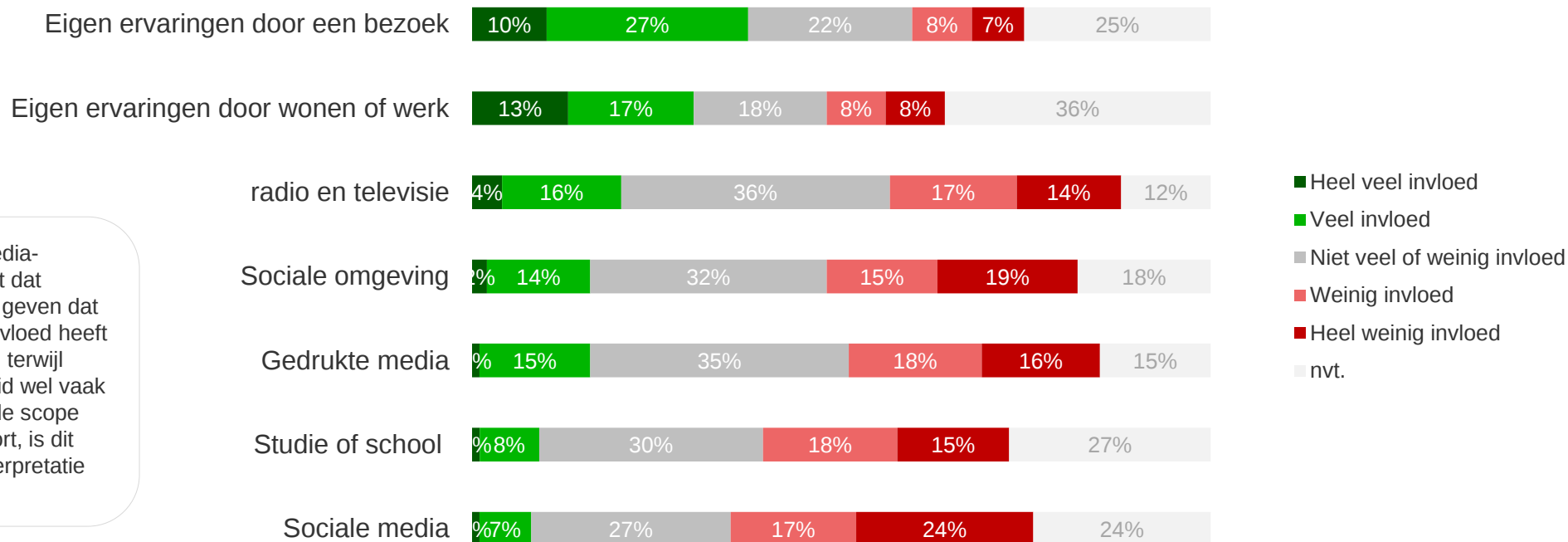
3

Factoren die van invloed zijn op het imago van Groningen



Eigen ervaring door bezoek of doordat men in Groningen woont of werkt hebben de grootste impact op de beeldvorming, andere factoren hebben een veel minder grote impact

Welke factoren hebben de meest impact op de beeldvorming?



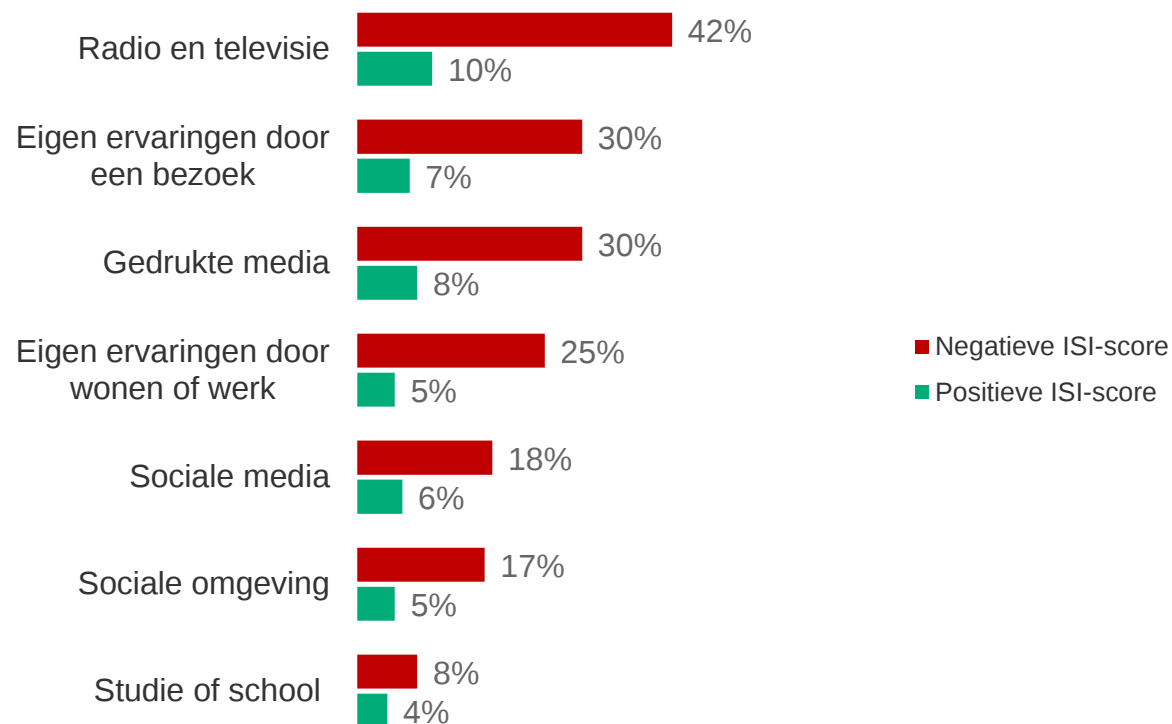
Invloed mediaberichtgeving: uit media-onderzoeken naar dit onderwerp blijkt dat mensen vaak geneigd zijn om aan te geven dat mediaberichtgeving geen of weinig invloed heeft op wat zij van een onderwerp vinden, terwijl mediaberichtgeving dit in werkelijkheid wel vaak heeft. Hoewel dit onderwerp niet tot de scope van dit aanvullende onderzoek behoort, is dit wel een belangrijk gegeven bij de interpretatie van deze resultaten.

Vraag: Als het gaat om dat beeld dat u van Groningen heeft, in welke mate hebben de onderstaande factoren daar in het jaar 2023 invloed op gehad? (Basis: alle respondenten, n=762)

Mensen die een **negatieve ISI-score** geven, worden vaker dan mensen met een positieve ISI-score beïnvloed door externe factoren, vooral door berichtgeving op radio en televisie

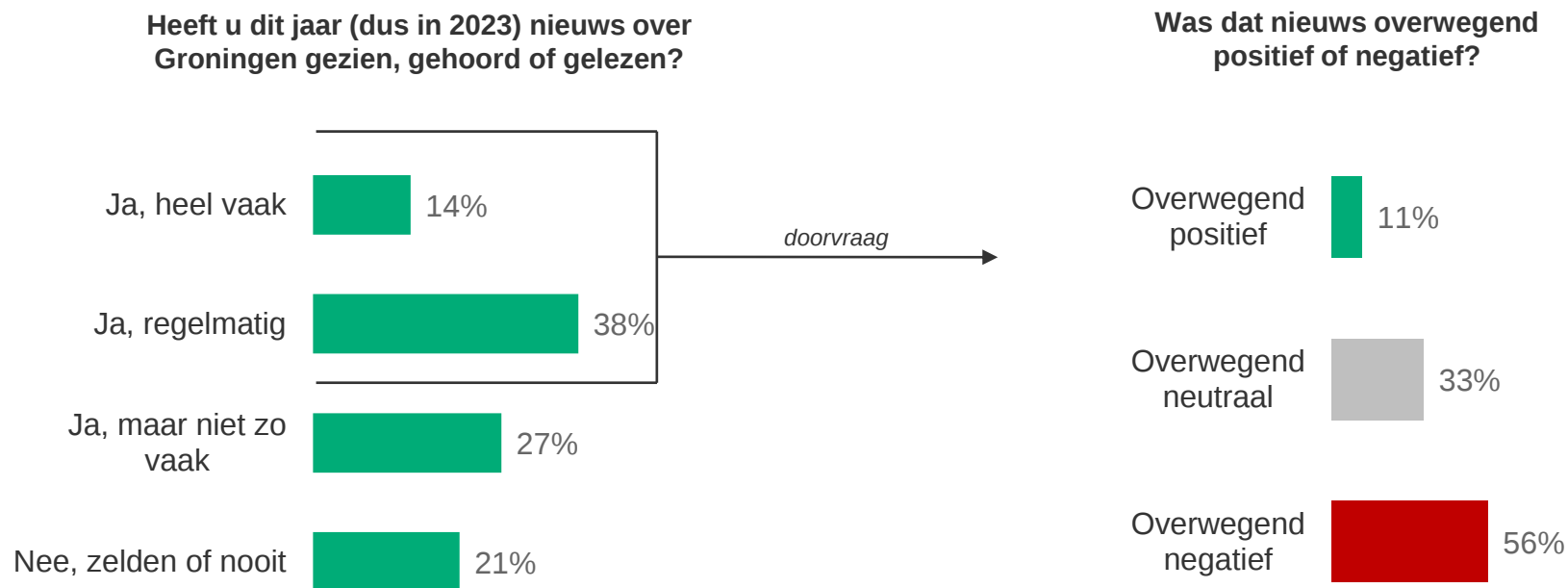
Welke factoren hebben de meest impact op de beeldvorming?

Mediaberichtgeving: als wordt gevraagd naar de invloed van mediaberichtgeving op het beeld dat mensen van Groningen hebben, is er vooral een redelijk sterk effect waarneembaar bij mensen met een negatief beeld van Groningen. Zo geeft 42% van de mensen met een negatieve ISI-score aan dat berichtgeving op radio en televisie hier invloed op heeft gehad. Bij mensen met een positieve ISI-score is de impact veel kleiner (10% geeft aan dat berichtgeving op radio en televisie invloed op hun beeldvorming heeft gehad).



Vraag: Als het gaat om dat beeld dat u van Groningen heeft, in welke mate hebben de onderstaande factoren daar in het jaar 2023 invloed op gehad? (Basis: alle respondenten, n=762)

Groningen in het nieuws: wanneer men vaak of regelmatig iets in het nieuws over Groningen heeft gezien, gehoord of gelezen is dit in de meeste gevallen negatief nieuws geweest over de aardbevingsproblematiek

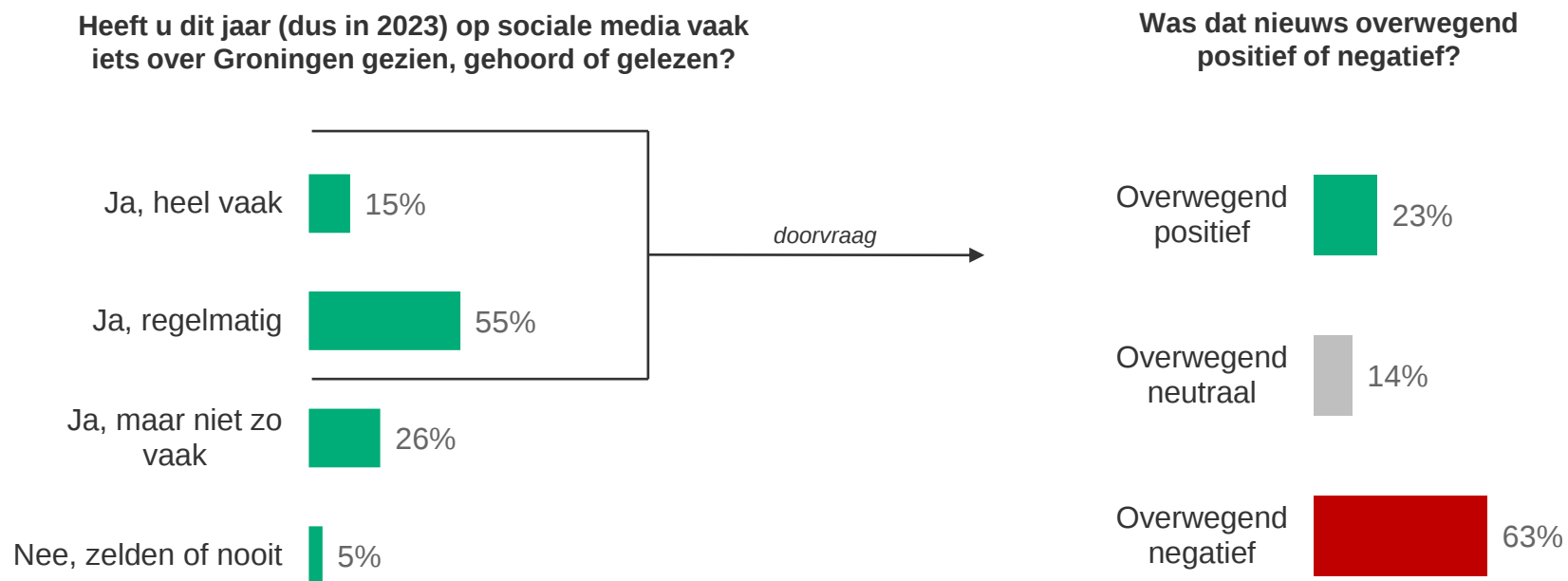


Negatieve ISI-score: mensen die negatieve ISI-score hebben gegeven, vernemen niet vaker nieuws over Groningen, maar geven wel veel vaker aan negatief nieuws over Groningen te hebben gezien, gehoord of gelezen (83% versus 49% van de mensen die een positieve score geven).

Negatief nieuws: aan mensen die aangaven negatief nieuws over Groningen te hebben gezien, gehoord of gelezen is gevraagd wat dat nieuws dan was. Maar liefst 95% noemt de aardbevingsproblematiek. Ander negatief nieuws wordt nauwelijks genoemd.

Vraag: Heeft u dit jaar (dus in 2023) nieuws over Groningen gezien, gehoord of gelezen? (Basis: alle respondenten, n=762). Was dat nieuws overwegend positief of negatief? (Basis: n=605).

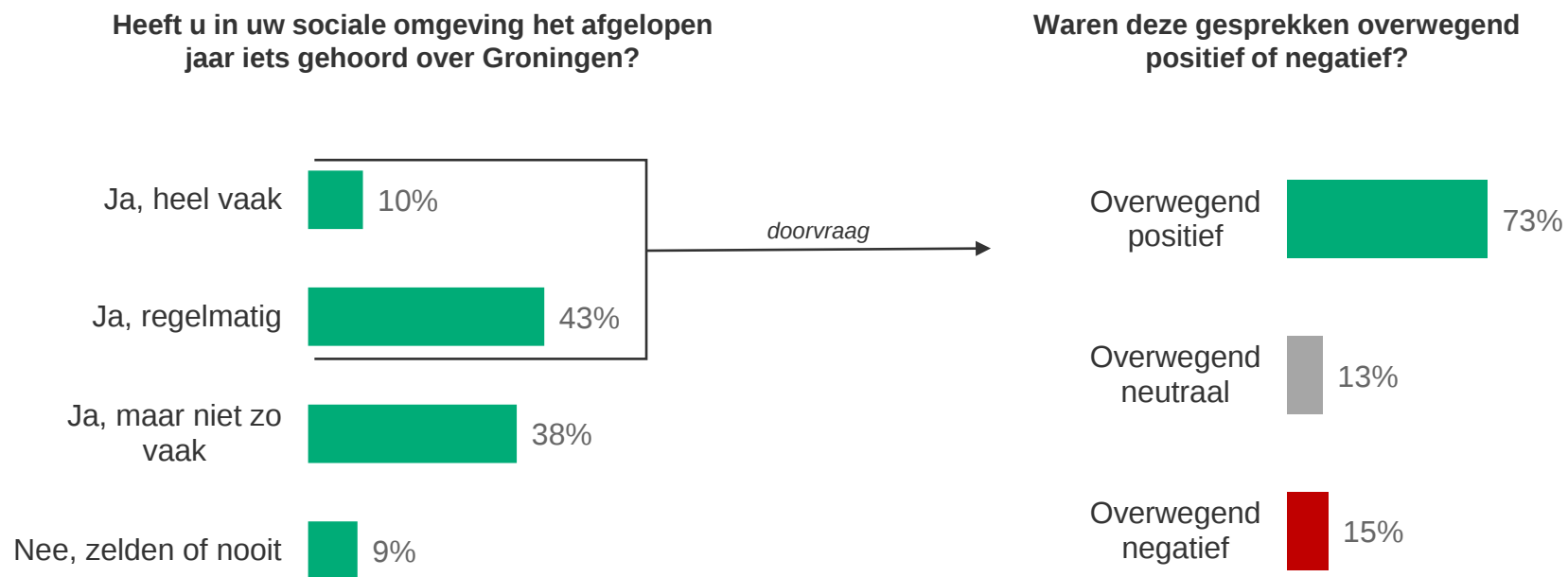
Groningen in de sociale media: mensen die vaak of regelmatig over Groningen vernemen via sociale media interpreteren dit nieuws in de meeste gevallen als negatief



Negatieve ISI-score: mensen die een negatieve ISI-score hebben gegeven, vernemen niet vaker nieuws over Groningen, maar interpreteren dit nieuws wel vaker als negatief (83% versus 49% van de mensen die een positieve score geven). Overigens is niet duidelijk wat de richting van dit causale verband is: het is – in andere woorden – niet duidelijk of de nieuwsberichtgeving het beeld negatief beïnvloedt of dat het negatieve beeld al aanwezig was *voordat* de respondent het nieuws zag, hoorde of las.

Vraag: Heeft u het afgelopen jaar (dus in 2023) op sociale media vaak iets over Groningen gezien, gehoord of gelezen? (Basis: alle respondenten, n=762). Was dat nieuws overwegend positief of negatief? (Basis: n=43).

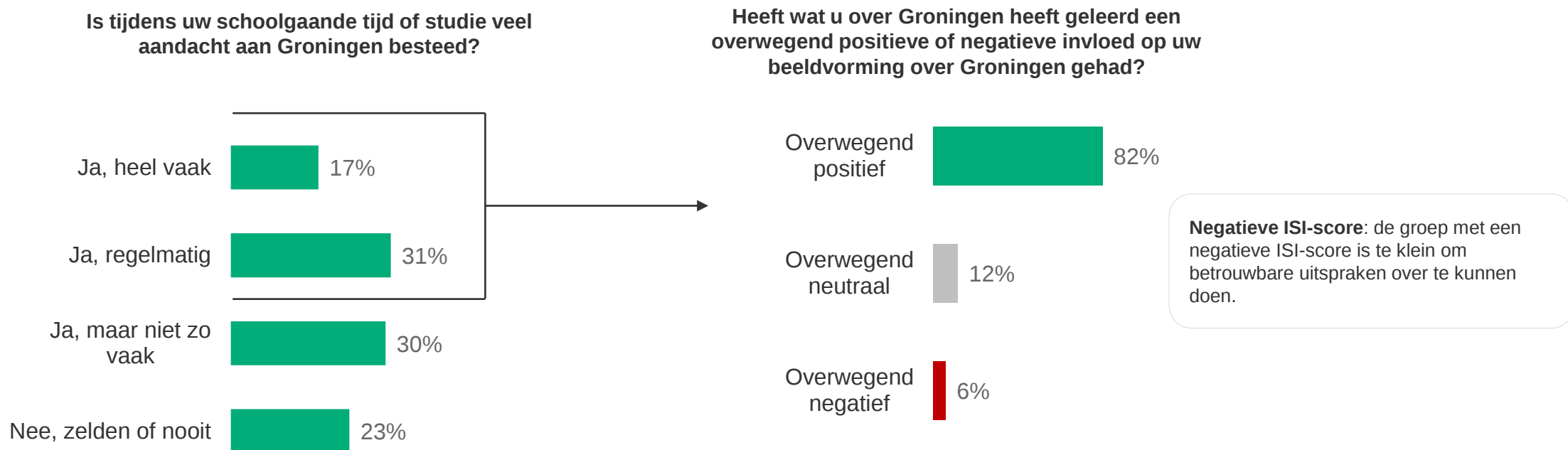
Sociale omgeving: als men heel vaak of regelmatig iets over Groningen in hun sociale omgeving heeft gehoord, was dit in de meeste gevallen positief



Negatieve ISI-score: de groep met een negatieve ISI-score is te klein om betrouwbare uitspraken over te kunnen doen.

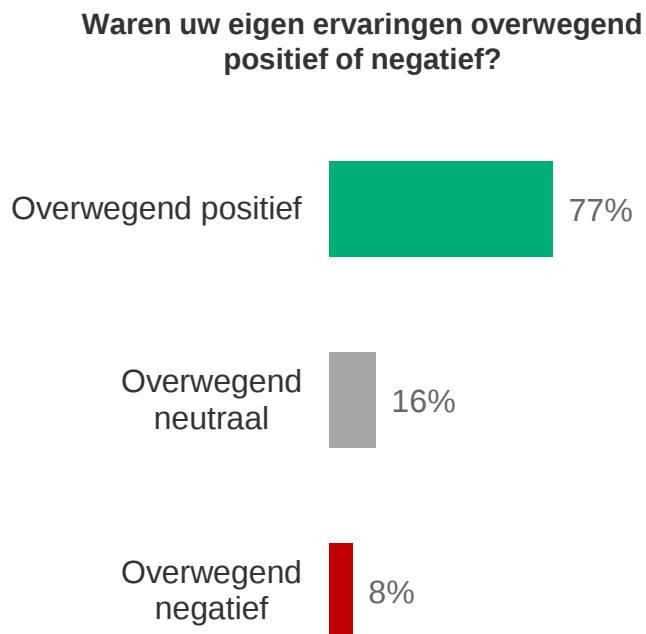
Vraag: U gaf aan dat wat uw sociale omgeving (bijvoorbeeld familie of vrienden) het afgelopen jaar (dus in 2023) over Groningen vertelde, invloed heeft gehad op het beeld dat u van Groningen heeft. Heeft uw sociale omgeving het afgelopen jaar vaak iets over Groningen gehoord, gezien of gelezen? (Basis: invloed sociale omgeving, n=762). Was het overwegend positief of negatief? (Basis: n=62).

Groningen tijdens school of studie: wanneer regelmatig of vaak aandacht aan Groningen is besteed tijdens de school of studieperiode, had dit voornamelijk een overwegend positieve invloed de beeldvorming



Vraag: U gaf aan dat uw studie of school invloed heeft gehad op het beeld dat u van Groningen heeft. Is tijdens uw schoolgaande tijd of studie veel aandacht aan Groningen besteed? (Basis: invloed school of studie, n=71)

Eigen ervaring: over het algemeen heeft men overwegend positieve ervaringen die van invloed zijn op de beeldvorming van Groningen



Negatieve ISI-score: de groep met een negatieve ISI-score geeft veel vaker aan juist ervaringen te hebben gehad die de beeldvorming negatief hebben beïnvloed (57% versus 2% van de mensen met een positieve ISI-score).

Vraag: U gaf aan dat uw eigen ervaringen veel invloed hebben gehad op het beeld dat u van Groningen heeft. Waren die ervaringen overwegend positief of negatief? (Basis: invloed eigen ervaring, n=353)

