



Aan leden van de gemeenteraad van de gemeente Midden-Groningen

Onderwerp reactie op Raadsbrief 11 november 2025
Ons kenmerk Reactie op Raadsbrief 11-12-2025
Inlichtingen bij platformachterdiepeo@gmail.com

Datum 12 december 2025
Uw brief 11 november 2025
Bijlage(n) -

Geachte leden van de raad,

Aanleiding

Zoals bekend komen wij als Stichting Platform Achterdiep en Omgeving op voor het behoud van het cultuurhistorisch landschap van het Achterdiep en omgeving. Echter, sinds medio 2017 dreigt dit te worden aangetast door plannen voor zonne-industrie. Wij hebben u de afgelopen jaren meermaals op de hoogte gesteld omtrent de bijzondere ontwikkelingen omtrent dit groot en complex dossier waarin veel mis is gegaan. Wij hebben dat mede kun vaststellen op basis van twee Woo verzoeken. De maar liefst 543 ontvangen documenten konden dit bevestigen.

Op 21 oktober 2025 heeft de fractie van Gemeentebelangen Midden-Groningen schriftelijke vragen gesteld, met name over de stand van zaken rondom het zonnepark Sieweg te Sappemeer. Op 11 november is een schriftelijke reactie gekomen op deze vragen.

Wij hebben kennis genomen van deze schriftelijke reactie. Wij hebben ons verbaasd en gestoord aan de beantwoording. Mede gelet op het feit dat er klaarblijkelijk achter de schermen van alles gaande is ten nadele van de omwonenden, zijn wij dan ook genoodzaakt om hierop een reactie te geven.

Reacties op de beantwoording schriftelijke vragen (053a) d.d. 20 november 2025

Pagina 2 van 9:

Eerste alinea

In de eerste alinea wordt gesproken over Maatwerktraject en participatie met de omgeving. Wij zijn verbaasd dat wij daar niet bij betrokken zijn geweest. Uiteraard hebben wij al jaren lang zowel bij gemeente, Smit Kwekerijen (nu PlantWord) en de projectontwikkelaar gesprekken gevoerd waarin wij

kenbaar hebben gemaakt dat de omwonenden geen enkel belang hebben wij nog meer zonne-industrie in Sappemeer-Noord. Tevens hebben wij allerlei alternatieven onderzocht en aangedragen.

Het verbaast ons dat de gemeente, ondanks dat het algemeen bekend is wat het standpunt van de omwonenden is, kennelijk al ruim zes jaar meegaat in de plannen voor nog meer zonne-industrie.

- *Waarom wordt er willens en wetens hieraan meegewerkt en worden de omwonenden niet gehoord?*
- *Het is toch algemeen bekend dat de plannen niet voldoen aan de eisen van het Beleidsplan Zonneparken 2019, waar volgens de gemeente aan moet worden getoetst?*

In de reeds 543 ontvangen documenten, zit geen enkel document met betrekking tot de inhoudelijke toetsing met het beleidsplan.

- *Waarom is deze eerste belangrijke stap niet gebeurd? Dit is toch stap 1 van het proces en dan was het voor een ieder in 2020 al duidelijk.*

Het is voor ons onbegrijpelijk dat vanuit gemeente geheel voorbij gegaan wordt aan deze toetsing, geluiden en toezeggingen vanuit en naar omwonenden. De gemeente heeft nu alle schijn tegen door medewerking te verlenen aan planvorming versus eerdere toezegging en besluiten: geen tweede zonnepark. Het toenmalige college is hierover in 2020 zeer duidelijk geweest, in de media, jegens de bewoners van Sappemeer-Noord.

Tweede alinea

Ook hier hebben wij met verbazing moeten lezen dat er nog één maatwerkgesprek plaats moet vinden tussen de betrokken partijen.

- *Wie zijn deze betrokken partijen?*
- *Welke betrokkenen zijn dan al betrokken geweest bij eerdere maatwerkgesprekken?*
- *Waarom zijn deze maatwerkgesprekken geïnitieerd? Het is toch al jaren duidelijke dat de plannen niet voldoen? Waarom jarenlang willen en wetens doorgaan?*
- *Welke belangrijke stappen zijn gezet?*

Het moge duidelijk zijn dat de omwonenden hier anders over denken en er vanuit hun optiek hoogstwaarschijnlijk zeer nadelige en verontruste stappen zijn gezet. Tevens valt het ons op dat uit de woorden 'belangrijke stappen' een vooringenomenheid vanuit de gemeente wordt ingenomen. Wij vinden dit niet gepast. Immers, het is toch al jaren bekend dat het plan niet voldoet aan de eisen van het Beleidsplan 2019, -dat op zich al onrechtmatig tot stand is gekomen en waar allerlei fouten zijn gemaakt in dit gehele proces.

- *Waarom gaat gemeente daar telkens aan voorbij?*
- *Waarom worden de belangen van de omwonenden telkens genegeerd?*
- *Wie van de gemeente helpt ons dan om belangrijke stappen te nemen?*

Derde alinea

Hierin wordt aangegeven dat na deze afronding (het definitief vast te stellen van het plan) het ontwerpplan opnieuw gedeeld wordt met o.a. het 'Platform Achterdiep e.o.' en andere betrokken omwonenden in de directe omgeving.

Het is niet te bevatten dat -zoals uit de opgevraagde documenten blijkt- de gemeente meer dan zes jaar lang achter de rug van de omwonenden om, willens en wetens doorgaat hun zin door te drijven. Eerder zijn al vier conceptplannen naar de prullenbak verwezen.

- *Wat is de reden dat de belangen van de omwonenden -ondanks duidelijke besluiten en toezeggingen vanuit het gemeente bestuur, zes jaar lang wordt mee gewerkt aan de uitwerking van de plannen om nog een zonne-industrierein te realiseren?*

Verder wordt aangegeven dat “Zodra de provincie instemt met de voorgestelde geometrische begrenzing en ambtelijk overeenstemming is bereikt, zal de aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend”

- *Hoe kan dit? De Provincie heeft de geometrische begrenzing verwijderd en de gemeente vraagt de Provincie om het gebied er weer in te zetten en als het ware hun eerder besluit aan te passen zodat de gemeente het plan alsnog kan goedkeuren?*
- *Hier is nu sprake van onbehoorlijk bestuur?*
- *Bent u als raadsleden van deze handelswijze op de hoogte?*

Uit de reactie van de provincie op de zienswijze van het nieuwe Provinciale Omgevingsplan (POV) is in onze optiek de provincie erg duidelijk:

Het door de indiener van de zienswijze genoemde gebied rondom de Geerlandweg en de Sieweg is in de POV grotendeels aangewezen als buitengebied. Volgens de provinciale omgevingsvisie is het buitengebied voornamelijk bedoeld voor landbouw en natuur.

Dit leidt ertoe dat hier vanuit de POV reeds een aantal regels van toepassing zijn die nieuwe ontwikkelingen beperken, of onder voorwaarden toestaat

Volgend uit het statenbesluit 'geen zonneparken op landbouwgrond boven op RES 1.0' werken wij als provincie enkel mee aan zonneparken los in het buitengebied die voortkomen uit de Regionale Energiestrategie 1.0. Dit geldt onder andere voor de gebieden Geerlandweg en Westerlee. Zonneparken aansluitend aan stedelijk gebied blijven onder voorwaarden wel mogelijk. Deze voorwaarden staan beschreven in de POV. Dit beleid is ook beschreven in de concept ontwerp omgevingsvisie.

Specifiek ten aanzien van zonneparken geldt dat deze los in het buitengebied enkel zijn toegestaan wanneer deze onderdeel uitmaken van het 'gebied zonneparken' (geometrische begrenzing). Door middel van deze wijziging van de POV worden de locaties Geerlandweg en Westerlee toegevoegd aan het gebied 'zonneparken'. Dit leidt ertoe dat er in de POV voor de gemeente een mogelijkheid ontstaat om voor deze locaties een vergunning voor een zonnepark te verlenen. De gemeente is bevoegd gezag als het gaat om de vergunningverlening van zonneparken

Uit bovenstaande blijkt dat Sieweg niet meer als locatie is opgenomen. Er is geen sprake van 'stedelijk gebied' en de locatie Sieweg valt niet onder RES 1.0, maar -zoals uit alle documenten en de presentatie van Smit Kwekerijen aan de omwonenden blijkt- enkel en alleen bedoeld om Smit Kwekerijen te kunnen verduurzamen. Uit eerdere berichten bleek al dat zou worden voldaan aan RES 1.0 (met Eekerpolder erbij). Voor alle duidelijkheid, de toezegging in RES 1.0 en de 600 hectare is gebaseerd op aantal TWh. Aantal hectares is niet de norm, maar de opbrengst. (aldus eerdere correspondentie vanuit gemeente)

Echter, wij kwamen er achter dat er achter de schermen wordt gepoogd om de locatie Sieweg alsnog weer wordt toegevoegd in het POV. Uit de mailwisseling van 3 december 2025 vanuit het team Ruimtelijke Ontwikkeling van de Provincie Groningen, blijkt dat de provincie Groningen bezig is met een “beleidsarme wijziging van de provinciale Omgevingsverordening”. Een beleidsarme wijziging wil zeggen dat zij alleen onderwerpen meenemen die door Provinciale Staten zijn gemandateerd aan Gedeputeerde Staten. De onderwerpen zijn vastgelegd in het document ‘Delegatiebesluit omgevingsverordening provincie Groningen’.

Onder punt 3 in de betreffende mail lezen wij het volgende:

3. *Het aanpassen van de geometrische begrenzing van het gebied zonneparken. Binnen deze begrenzing worden de volgende vier zonneparken toegevoegd:*
 - a. *Sieweg, Sappemeer;*
 - b. *Hamsterzonne;*
 - c. *Zonnespoor;*
 - d. *Zonnepark Geefsweer.*

Voor het toevoegen van deze zonneparken wordt op dit moment een planMer-beoordeling opgesteld. De verwachting is, op basis van eerdere projecten, dat er geen planMER hoeft te worden gemaakt.

Het zal u niet verbazen dat wij erg geschrokken zijn toen wij hier kennis van namen. Wij vinden het zeer onfatsoenlijk dat ons vertrouwen in de overheid op deze manier wederom ernstig is beschadigd. Wij vinden dit een ernstige inbreuk op de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur en de integriteit.

- *Bent u als raad op de hoogte dat dit achter de schermen speelt?*
- *Wie heeft dit verzoek bij de provincie neergelegd om het provincie bestuur te verzoeken om terug te komen op hun eerder besluit Siewweg uit de POV toehalen?*
- *Waarom zijn wij en de bewoners van Sappemeer Noord hiervan niet in kennis gesteld? Immers, wij waren gerustgesteld met de reactie op onze zienswijze dat de Siewweg uit het POV was gehaald.*
- *Waarom wordt alles op alles gezet op de over de rug van de omwonenden de plannen voor de projectontwikkelaar mogelijk te maken?*
- *Wie vanuit de gemeente komt nu eens op voor de belangen van de omwonenden?*

Wij zullen in onze reactie naar de provincie hun met klem verzoeken niet terug te komen op het eerdere besluit om de Siewweg uit de POV te laten.

Pagina 3 van 9

Derde alinea

In onze optiek klopt de beredenering hier niet. Zoals eerder aangegeven – op basis van open bronnen en eerdere correspondentie – heeft de gemeente Midden-Groningen al meer dan in de RES 1.0 te behalen TWh behaalt. Het gaat niet om de doelstelling 600 hectare vol te leggen met zonne-industrie, maar om de opbrengst in TWh. Destijds was daarvoor 600 hectare nodig. Vandaag de dag kan dat met minder aantal hectares de opbrengst worden gerealiseerd.

- *Waaruit blijkt dat de parken Siewweg en Geerlandweg inpasbaar zijn en ruimtelijk aanvaardbaar?*

Er is immers strijdigheid met Beleidsplan 2019. Het is algemeen bekend dat hier sprake is van een cultuur historisch landschap.

Tevens van medio 2020 duidelijk -uit monde van toenmalige wethouder en betrokken ambtenaren die dat zwart op wit hebben bevestigd- dat er onder geen enkel beding een tweede zonne (industrie)park ten noorden van de Siewweg gerealiseerd kon worden.

We verwijzen o.a. naar :

- Regiokrant van 1 juli 2020: pagina 8: “Gemeente is duidelijk: Omwonenden tegen: dan geen tweede Zonnepark Sappemeer”;
 - Regiokrant van 9 september 2020: Voorpagina “Petitie tegen zonnepark”
 - Regiokrant van 23 juni 2021: pagina 11: ‘Niet nóg een zonnepark’ waar de “Gemeente Midden-Groningen liet eerder weten dat er geen tweede zonnepark komt in Sappemeer-Noord, als omwonenden tegen zijn”.
- *Vraag: In hoeverre kunnen wij nog op deze uitspraken vertrouwen?*

Vierde alinea:

De opmerking dat de zonnepark Siewweg valt onder het uitgangspunt van de provincie dat geen nieuwe zonneparken op landbouwgrond worden toegestaan, tenzij deze voortkomen uit de afspraken binnen de Regionale Energiestrategie (RES 1.0) en in deze categorie valt, kunnen daarom, mits de

kwaliteit van de landschappelijke inpassing voldoende wordt geborgd, doorgang vinden, is in onze optiek pertinent onjuist.

Ten eerste, nogmaals, het gebied viel anno 2020 niet binnen het zoekgebied (uit monde van toenmalige wethouder en betrokken ambtenaren)

Ten tweede voldoet het plan niet aan de kaders uit het Beleidsplan Zonneparken 2019.

Ten derde, het plan komt niet voort uit RES 1.0, maar enkel en alleen uit het plan om Smit Kwekerijen te kunnen verduurzamen. Indien dit om welke reden dan ook tussentijds is gewijzigd; uit de Woo documenten kunnen wij dat niet bevestigen, horen wij dat graag. Mocht dit zo zijn, dan zijn omwonenden hierin misleid.

- *Waarom heeft gemeente niet eerder getoetst aan (strijdigheid) Beleidsplan? Dan was het toch allemaal al duidelijk geweest?*
- *Waarom is gemeente willens en wetens doorgedaan met medewerking verlening, terwijl strijdigheid bekend was? (boven Siepweg anno 2019-2020 buiten het aanwijfsgebied viel en het was toen al duidelijk dat er geen draagvlak was. (tot vier maal toe draagvlak onderzoeken)*

De beredenering dat Siepweg onder voornoemde categorie valt en daarom mits de kwaliteit van de landschappelijke inpassing voldoende wordt geborgd, doorgang kunnen vinden, is niet juist wat betreft Siepweg. POV provincie zegt iets anders en eisen Beleidsplan 2019 ook.

Zesde alinea:

Het initiatief voor het zonnepark Siepweg zou onder de werking van de Omgevingswet vallen, die op 1 januari 2024 in werking is getreden. Echter, je kunt je juridisch gezien afvragen of dit wel correct is.

Het is algemeen bekend dat vier eerdere concept plannen van tafel zijn geveegd. Daarmee komt het eerder aangehaald argument dat de plannen al in ver gevorderd stadium waren, in een ander daglicht te staan. Immers, je kunt toch niet met droge ogen beargumenteren dat iets wat tot vier keer toe van tafel is geveegd, zich in een ver gevorderd stadium bevindt.

Doordat er geen formele aanvraag ligt zouden de eerdere ingediend principe verzoeken, conform artikel 4:5 Awb, buiten behandeling gelaten moeten zijn. Helaas, tussen de 543 documenten hebben wij dit document niet kunnen vinden. De aanvraag zou juridisch gezien destijds buiten behandeling gesteld moeten worden. Mogelijk dat hier vanuit de gemeente niet juist is gehandeld.

Een nieuwe aanvraag valt inderdaad onder de Omgevingswet. Immers, er ligt geen formele aanvraag en geen enkel – in ver gevorderd- plan. Met het indienen van een nieuw plan -hetgeen volgens de reactie medio 2026 plaats zou vinden-, zou ook het Beleidsplan 2023 van toepassing moeten zijn.

Pagina 5 van 9

Tweede alinea

Het heeft ons diep geraakt en geschokt als wij de reactie lezen dat bij het zonnepark Siepweg het participatieproces de afgelopen jaren verder ingevuld is door middel van keukentafelgesprekken en informatiebijeenkomsten.

Geenzins kan je hier spreken over een participatie proces en keukentafelgesprekken. Zoals bekend hebben wij jarenlang zowel de betrokkenen vanuit gemeente, Smit Kwekerijen en Projectontwikkelaar kenbaar gemaakt dat er vele procedure fouten zijn gemaakt vanuit de gemeente; dat de plannen niet voldoen aan eisen zoals opgenomen in het onrechtmatig tot stand gekomen beleidsplan en hebben wij allerlei goede alternatieven aangereikt. Maar willens en weten hebben de initiatiefnemers zich enkel en alleen gefocust op de -buiten het zoekgebied liggende- locatie Siepweg.

De stelling dat mede naar aanleiding van de inbreng van omwonenden de locatie van het zonnepark is aangepast: in plaats van ten zuiden ligt het plan nu ten noorden van de Siepweg, op circa 700 meter afstand van de woningen aan het Achterdiep Noordzijde, is pertinent onjuist. Wij willen hier nogmaals benadrukken dat wij hierover erg verbolgen zijn.

Dit is enkel en alleen vanuit de gemeente en toenmalige burgemeester geïnitieerd. Immers, het was toen duidelijk -uit monde van toenmalige wethouder en ambtenaren- dat een zonne industrieterrein ten noorden van de Siewweg niet kon! Toenmalige burgemeester heeft op eigen initiatief geopperd om te kijken of dit wellicht wel tot de mogelijkheden kon behoren. Hierbij merken we op dat dit voor ons nogmaals de bevestiging is dat alle zonne-industrie boven de Siewweg niet tot de mogelijkheden behoorde.

Nogmaals:

- De beantwoording is geenszins correct. De keukentafelgesprekken, voor zover van toepassing, en de informatie avonden laten een totaal beeld zien.
- Er is geenszins sprake dat de wensen van de omwonenden hierin opgenomen kunnen zijn. Deze invulling is volledig geïnitieerd door gemeente.
- Gemeente was op de hoogte dat vanuit de omwonenden geen enkel draagvlak was voor een zonne-industrieterrein in geheel Sappemeer Noord (dus ook niet boven de Siewweg)
- Voormalig wethouder heeft medio 2020 schriftelijk laten weten dat een zonnepark boven de Siewweg absoluut niet ter sprake was en gemeente daar geen medewerking aan zou verlenen.
- Later is er besluit genomen dat tussen A7 en Siewweg geen zonne-industrie meer is toegestaan.

Ondanks twee Woo verzoeken hebben wij tot op heden geen formele besluiten van het daartoe bevoegd bestuursorgaan ontvangen waarin wijziging standpunt Siewweg is opgenomen. Ook vragen hieromtrent bleven onbeantwoord, hetgeen hoogst opmerkelijk is

- *Wij vragen ons met recht af -enkel en alleen al met betrekking tot dit onderdeel- wat is hier nu allemaal mis gegaan?.*
- *Hoe heeft dit heeft kunnen gebeuren?*
- *Waar is het formele besluit?*
- *Waar is de formele toetsing?*
- *En als er niet is, hoe heeft dit dan kunnen gebeuren en is de raad over deze standpunt wijziging geïnformeerd?*

Derde alinea:

“De gemeente blijft benadrukken dat participatie geen resultaatsverplichting maar wel een inspanningsverplichting is. Draagvlak wordt betrokken in de integrale belangenafweging, maar kan niet als enige reden dienen om een vergunning te weigeren. Een zorgvuldig proces en transparante communicatie met de omgeving blijven daarom essentieel”

Het hoeft geen discussie dat van een zorgvuldig proces en transparante communicatie met de omgeving al zes jaar geen sprake is. Dat is bij gemeente en politiek Midden-Groningen alom bekend. Diverse publieke excuses zijn daarvoor aangeboden.

Als vanuit de gemeente echt zorgvuldig was gehandeld, dan had men eerst de ideeën voor een zonne-industriepark getoetst. Dan was het in 2020 al duidelijk dat het niet te realiseren was. Tevens was toen duidelijk dat –het toen o zo belangrijkste argument- er geen enkel draagvlak was voor nog meer zonne-industrie in Sappemeer Noord.

Wij kunnen niet anders dan constateren dat vanuit gemeente zijde onzorgvuldig is gehandeld en willens en wetens jarenlang is aangemodderd, waardoor er nu een situatie is ontstaan waarin de gemeente zich in een zeer lastige situatie heeft gemanoevreerd . Dat had niet hoeven.

Pagina 6,
Eerste alinea

Hierbij nogmaals. De redenering dat Midden-Groningen nog niet voldoet aan de toegezegde hoeveelheid TWh is in onze optiek niet correct. Midden-Groningen heeft nu al 90% van de toegezegde 0,95 TWh bereikt. (bron AI en Voortgangsrapportage provincie 27 mei 2025)

Vierde alinea:

De mening dat gemeente haar bijdrage nog niet ruimschoots heeft geleverd, is onze optiek en op basis van eerdere berichten, open bronnen en ontvangen documenten niet juist .

Daarbovenop stellen B&W in deze brief zelf al: "*Wel is duidelijk dat Midden-Groningen een buitenproportionele bijdrage levert*".

- *Waarom wordt er dan op ambtelijk niveau heel hard gewerkt aan de medewerking van nog meer zonneparken waardoor de bijdrage van Midden-Groningen dus 'buitenproportioneler' wordt?*

Daarbij: met Eekerpolder erbij wordt er meer dan 0,95 TWh opgewekt.

Nogmaals, belangrijke punt van aandacht: Zonnepark Sieweg staat geheel los van RES 1.0. Deze zou enkel en alleen ten behoeve van verduurzaming van Smit Kwekerijen (nu PlantWorld) zijn.

Pagina 7 van 9,

Derde alinea:

Het college acht het echter onwaarschijnlijk dat de hoogte van eventuele planschadevergoeding of nadeelcompensatie als gevolg van de aanleg van zonneparken zal oplopen tot bedragen in de orde van €100.000 per woning.

Wij merken hierop dat op basis van twee onafhankelijke taxateurs en gebaseerd op één voorbeeld woning, is gerapporteerd dat de waardedaling per woning tussen de € 100.000,- en €150.000,- zou bedragen, mede afhankelijk van de afstand van de woning en het geplande zonne-industrieterrein. Uiteraard, hoe verder een woning van een eventuele nieuwe zonne-industrieterrein staat, des de lager de waardedaling zal zijn.

Maar, gelet op alle misstanden in dit dossier, toezeggingen, beloftes en besluiten, hebben wij er nog alle vertrouwen in dat de raad ook in ziet dat er geen tweede zonne-industrieterrein in Sappemeer kan komen.

Verder viel ons in de beantwoording op dat wordt gesteld dat de uiteindelijke financiële verantwoordelijkheid voor eventuele schadevergoedingen volledig ligt bij de initiatiefnemer van het zonnepark, zoals ook is vastgelegd in de overeenkomst die de gemeente voorafgaand aan de vergunningverlening sluit. Daarmee wordt voorkomen dat de gemeente financieel risico loopt.

Met name de zin 'daarmee wordt voorkomen dat de gemeente financieel risico loopt' staat haaks op eerdere uitspraken van een voormalige wethouder. Deze heeft tijdens een raadsvergadering de raad er op gewezen dat als de gemeente nu zou stoppen met de plannen, dit enkele miljoenen zou gaan kosten . Daarmee is het voor ons duidelijk -hetgeen ook uit de Woo documenten wordt bevestigd- dat vanuit gemeente zijde al jarenlang op z'n minst medewerking wordt verleend aan de plannen dan, wel dat het er alle schijn van heeft dat er daarmee verwachtingen zijn gewekt en toezeggingen zijn gedaan vanuit de gemeente jegens de initiatiefnemers.

Vierde alinea:

"Zoals vastgelegd in de overeenkomst die de gemeente voorafgaand aan de vergunningverlening sluit".

Naar wij mogen aannemen: is deze overeenkomst er nog niet (er is immers nog geen vergunningverlening en deze zou in onze optiek ook niet kunnen komen).

Pagina 8:

“De gemeente blijft inzetten op de uitgangspunten van de benoemde zonneladder: eerst zonnepanelen op daken en verhardingen, daarna op restgronden en pas in laatste instantie op landbouwgrond. Deze werkwijze is ook als zodanig opgenomen in beide beleidsstukken.”

- Waar is de toetsing van die ladder? Een onderbouwde analyse van een onderzoek van de gemeente naar de naleving en invulling van deze ladder hebben wij nog kunnen inzien. (Woo)

“Naast zon-op-dak is ook zon-op-land nodig om de doelstelling te realiseren. Zonnepark Siewweg maakt onderdeel uit van de lopende projecten binnen de RES 1.0, die gezamenlijk moeten bijdragen aan de regionale ambitie van 0,95 TWh duurzame energieproductie in 2030”.

Zonnepark Siewweg maakt geen deel uit van RES 1.0! Deze zou enkel en alleen ten behoeve zijn van Smit Kwekerijen. Zo is het door Smit Kwekerijen aan omwonenden gepresenteerd.

Afsluitend

- De vaststelling van de geometrische begrenzing heeft al plaatsgevonden. De gemeente wil kennelijk de Provincie terug laten komen op reeds vastgestelde besluiten.
- Uit de beantwoording van de raadvragen komt in feite onomstotelijk vast te staan dat vanuit de ambtelijke organisatie willens en wetens jarenlang medewerking is verleend aan de plannen, terwijl men wist dat jegens omwonenden andere toezeggingen en besluiten zijn gemaakt.
- Daarmee is onomstotelijk vast te staan dat er sprake is van (ambtelijk) onbehoorlijk bestuur en dat de gemeente zich jarenlang behoorlijk in de nesten heeft gewerkt.
- Dat had niet hoeven als in 2020 de gemeente al duidelijk was geweest: Juridisch gezien is het simpelweg niet mogelijk.
- De afgelopen jaren hebben wij meerdere malen de gemeente verzocht om regie te nemen en met de betrokken partijen om tafel te gaan zitten en te zoeken naar een gezamenlijk gedragen oplossing. Helaas is dit nimmer door de gemeente opgepakt en is heeft zij zich willens en wetens in een impasse gemanoeuvreerd.

Tot slot

Ondanks twee Woo verzoeken, waarin wij expliciet documenten hebben opgevraagd en vragen hebben gesteld over de aanleg van de kabel naar de Siewweg én de mogelijke financiering door de gemeente daarvan, hebben wij geen documenten of beantwoording daarvan mogen ontvangen. Klaarblijkelijk rust hier een taboe op.

De gemeente wordt hierover opnieuw benaderd. Geen gehoor geven aan het meermaals niet verstrekken van de gevraagd ontbrekende stukken hierover kan niet langer worden geaccepteerd. Wij zullen de gemeente voor een derde maal verzoeken om openheid van zaken en deze stukken alsnog te verstrekken en indien deze er niet zijn een schriftelijke verklaring te geven waarin wordt aangegeven dat e.e.a. niet heeft plaats gevonden, dan wel niet bestaat!

Gelet op al deze constatering, zijn wij tevens genooddaakt om ook de provincie en de media te moeten inlichten.

Met vriendelijke groet,

Stichting Platform Achterdiep en Omgeving