

Het College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Groningen
en Provinciale Staten Groningen
Postbus 610
9700 AP Groningen

Datum: mei 2022

Betreft: Dossiernr. K29
Provincie Groningen/Wintermolen

Geachte mevrouw, heer,

De ondergetekenden zijn (mede) eigenaar van de percelen (zie kaarten in de bijlage), waarop in de toekomst wellicht windmolens zullen worden geplaatst langs de zeedijk, in het Windpark Eemshaven West. De in de bijlage vermelde fase 3 zal in 2028 worden gebouwd.

Feitelijk is het zo dat het gaat om 12 naast elkaar gelegen percelen (opstrekkende heerden) als gevolg van strokenverkaveling. Wintermolen is betrokken bij de twee smalste percelen, niet naast elkaar gelegen, op 1500 meter afstand van elkaar, op welke percelen zij molens wenst te plaatsen.

De vraag is of de plaatsing van een molen op die twee percelen de ruimtelijke invulling van dat gebied, die reeds onder druk staat, dient. Het is evident dat de reden van de plaatsing aldaar uitsluitend is gelegen in het feit dat Wintermolen belang heeft, of betrokken is bij de eigenaren van deze 2 stroken grond. Op voorhand stellen wij dat dat niets van doen heeft met een park- of lijnopstelling, maar uitsluitend met de toevallige omstandigheid dat Wintermolen belangen heeft in, of met deze stroken grond.

Het advies van PlasBossinade van 14 maart 2022 houdt daar naar onze opvatting helemaal geen rekening mee. Wij willen daar graag nader op ingaan.

Wij menen dat het voor uw informatie van belang is te weten dat er al geruime tijd geprocedeerd wordt tussen ondergetekenden en anderen en Vattenfall enerzijds tegen RWE anderzijds. De vraag in die procedure is of het Vattenfall is toegestaan molens te plaatsen in dit gebied, of dat, nu daar reeds molens staan van RWE, er in de toekomst geen molens mogen worden geplaatst door anderen dan RWE, zolang er molens van RWE geplaatst zijn.

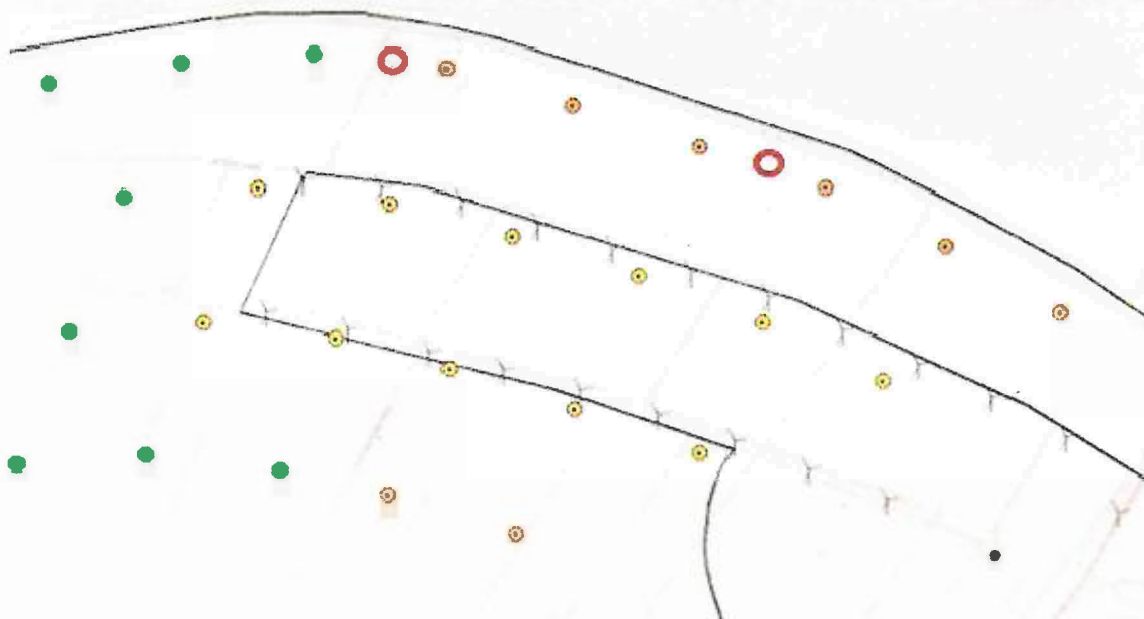
Bij de Rechtbank Groningen hebben wij die procedure gewonnen, wij wachten nu op de uitspraak van het Gerechtshof in Leeuwarden.

Mocht het zo zijn dat RWE in het gelijk wordt gesteld, dan staat daarmee vast (behoudens cassatie) dat, naar onze opvatting in de omgeving van RWE Molens geen molens mogen worden

geplaatst. RWE stelt namelijk dat zij met ons bedongen heeft dat er, kort samengevat, in de wijde omgeving van RWE Molens geen andere molens geplaatst mogen worden. In dat geval zou het gebied dus niet of nauwelijks verder kunnen worden ontwikkeld, anders dan met RWE Molens. Wintermolen pleegt op dezelfde wijze te opereren als RWE door te bedingen dat in de wijde omgeving van haar molens geen andere molens geplaatst mogen worden. Plaatsing van een molen van Wintermolen zal dan waarschijnlijk ook tot gevolg hebben dat het aantal te plaatsen molens in het hele gebied zeer beperkt zal worden.

Thans willen wij graag nader ingaan op de brief van PlasBossinade en de voordracht van de Provincie Groningen.

Het valt op dat PlasBossinade in alinea 4 van haar advies melding maakt van het "gebiedje", dat als fase 2 bekend staat. Wij vinden dat dat een onjuiste aanduiding is. In dat "gebiedje" staan op dit moment 8 windturbines gepland, waarvan 6 in de lijn langs de zeedijk. Wij menen daarom dat, indien u door PlasBossinade geïnformeerd wordt over een "gebiedje", die informatie u mogelijk op het verkeerde been zet. Het is een zeer wezenlijk onderdeel van het nader te ontwikkelen gebied windpark Eemshaven-West, dat energie zal leveren aan tienduizenden huishoudens.



Indien de molens van Wintermolen zouden worden geplaatst, dan heeft dat tot gevolg dat van de 6 molens langs de Waddendijk, die deel uitmaken van het plan fase 2 van Vattenfall, er uiteindelijk wellicht nog slechts 2 geplaatst zullen worden. Uiteindelijk hebben deze 2 molens, die Wintermolen wil plaatsen, (met posities, uitsluitend ingegeven door de eigendomsverhoudingen) dus vergaande gevolgen.

Wij menen derhalve dat door plaatsing van windmolens, uitsluitend op basis van eigendomsverhoudingen, er afbreuk wordt gedaan aan het doel dat naar ons oordeel inhoudt dat het gebied zo optimaal mogelijk wordt benut, opdat zoveel mogelijk huishoudens van energie kunnen worden voorzien, daarbij rekening houdende met factoren als milieu, veiligheid etc. Voor de goede orde: per molen gaat het om de energie voor bijna 10.000 huishoudens.

U wordt door PlasBossinade uitvoerig geïnformeerd over afstandsgrenzen tussen verschillende windturbines. Wat daar ook van zij, het is onmogelijk om een windturbine te exploiteren, die op te korte afstand staat van een andere turbine. In dit verband merken wij op dat bij de huidige techniek en omvang van de molens, molens op een afstand van 500 meter plegen te worden geplaatst. PlasBossinade gaat ervan uit dat een afstand van 300 meter geen probleem is, en 1500 meter keurt zij eveneens goed. Onwaar is in ieder geval dat de opbrengstverliezen door Vattenfall beperkt zijn, zoals PlasBossinade stelt. Onderzoek op dit punt is in ieder geval noodzakelijk.

PlasBossinade maakt in punt 14 van haar advies melding van de park- of lijnopstelling. Verderop stelt zij dat twee turbines op zichzelf een park (opstelling) kunnen vormen en dat turbines niet per se een parkopstelling hoeven te vormen, omdat lijnopstelling voldoende is. Park- of lijnopstelling is niet, althans onvoldoende gedefinieerd volgens PlasBossinade.

Wij menen dat dat onjuist is. Twee bomen vormen geen bos. Daar kan geen misvatting over bestaan. Dat twee molens altijd op één lijn staan, is wiskundig juist, maar de wiskunde is niet de wetenschap waar ten deze een beroep op moet worden gedaan. Waar het om gaat, is dat een park- of lijnopstelling een volstrekt helder begrip is. De opstelling van fase 1 en fase 2 is duidelijk een parkopstelling, maar eveneens een lijnopstelling. Het is een geordend geheel, met vaste molenafstanden van 500 meter en uitsluitend onder die omstandigheden kunnen windmolens in een windpark landschappelijk worden ingepast en optimaal renderen.

Wij krijgen de indruk dat het advies van PlasBossinade zodanig is geschreven dat gekeken wordt of het op één of andere manier mogelijk is om in het bestaande park nog twee molens in te passen, zijnde de molens van Wintermolen. Plaatsing van die molens wordt uitsluitend ingegeven door eigendomsverhoudingen, dat heeft met een park- of lijnopstelling niets van doen. Onbegrijpelijk dat in dit verband dan door PlasBossinade wordt gesproken over het begrip "wind farm". De milieubeoordelingen onder de SMB-richtlijn zien naar onze opvatting niet op de situatie dat molens uitsluitend worden geplaatst tegen de achtergrond van eigendomsverhoudingen, overigens zonder dat dat juist wordt toegelicht; integendeel, wij verwijzen naar de situatieschets die gevoegd is bij de vergunningaanvraag. Die treft u hieronder aan.



Op dat kaartje zijn twee molens omcirkeld, alsof dat de door Wintermolen te plaatsen molens zijn. Dat is onjuist. De pijlen geven de juiste positie aan. PlasBossinade laat dat overigens om haar moverende redenen onvermeld.

PlasBossinade stelt verder (sub 22) dat pleitbaar is dat de molens van Wintermolen en die van Vattenfall tezamen een parkopstelling zullen vormen. Allereerst wordt opgemerkt dat het PlasBossinade kennelijk wel duidelijk is wat "parkopstelling" inhoudt. Voorts wordt opgemerkt dat het pleitbaar is, maar niet te realiseren. Zoals hiervoor al is aangegeven, kunnen die molens niet naast elkaar renderen, zullen zij in het landschap detoneren, en zal het ertoe leiden dat Vattenfall een aantal molens niet zal (mogen) plaatsen, met alle gevolgen van dien. Ter zijde wordt daarbij opgemerkt dat Wintermolen reeds heeft aangegeven dat zij de aanliggende grondeigenaren niet zal vergoeden. Verdeling van opbrengst met eigenaren van naastgelegen percelen, zoals gebruikelijk, zal niet plaatsvinden. Wintermolen gaat uitsluitend en alleen voor haar eigen opbrengst.

PlasBossinade stelt voorts dat begrippen als park- of lijnopstelling niet oneindig opgerekt kunnen worden. Naar onze mening kunnen die begrippen helemaal niet worden opgerekt, en is er sprake van een helder begrip, dat nauwelijks ruimte biedt voor interpretatie. Wiskundige interpretatie vinden wij in ieder geval zeer onwaarschijnlijk, terwijl het begrip al sinds jaar en dag wordt gebruikt en nooit enige aanleiding heeft gegeven voor misvattingen. Een windpark is een verzameling van drie of meer windmolens, bedoeld om windenergie op te wekken. Twee molens op een afstand van 1500 meter van elkaar vormen geen windpark.

In sub 27 insinueert PlasBossinade dat er nog wel een molen geplaatst kan worden tussen de beide molens van Wintermolen en, zo stelt PlasBossinade, lijkt op het eerste gezicht de ruimte ook nog redelijk efficiënt ingedeeld te kunnen worden met molens van vergelijkbare grootte. PlasBossinade doet dat inderdaad op het eerste gezicht. Iedere onderbouwing ontbreekt. Het hele gebied zal opnieuw moeten worden ingedeeld indien beide molens worden geplaatst. Het is zeer

de vraag wat de gevolgen zullen zijn voor het totaal aantal te plaatsen molens, dit met name doordat Wintermolen van de omliggende molens planschade betalingen zal eisen.

PlasBossinade roept tot onze verbijstering de vraag op waarom het provinciebestuur Vattenfall niet ook zou moeten weigeren. Dat is voor ons onbegrijpelijk. Vattenfall heeft een plan opgesteld, waarbij het hele gebied ten westen van de Eemshaven wordt ontwikkeld voor wat betreft windenergie, waarbij Vattenfall een maximum aantal windmolens plaatst, zodanig dat het gebied zo min mogelijk wordt belast en maximale energie oplevert. Dat is iets anders dan het aanvragen van vergunningen op willekeurige plaatsen, waardoor het maximale aantal te plaatsen molens wordt beperkt, omdat er geen enkel verband bestaat tussen die molens, anders dan dat ze, zoals PlasBossinade stelt, op één lijn liggen.

PlasBossinade geeft voorts aan (sub 31) dat de provincie er verstandig aan doet om aan beide plannen medewerking te verlenen. Wij begrijpen dat niet. De plannen botsen. Het is evident dat het plan van Vattenfall de omgeving en, vooral de huishoudens veel meer zal opleveren dan het "plan" van Wintermolen.

Onbegrijpelijk vinden wij het advies van PlasBossinade dat het niet nodig is om een passende mate van openbaarheid te garanderen met betrekking tot de verdelingsprocedure (sub 37). Wij menen dat de mate van openbaarheid wel passend moet zijn en dat bij alles uitgangspunt moet zijn: maximaal zorgvuldig ruimtegebruik en maximale voorziening van stroom aan huishoudens.

In sub 36 stelt PlasBossinade dat zij u er graag op wijst dat er geen goede gronden zijn om enkel medewerking te verlenen aan het plan van Vattenfall. Die woordkeuze doet ons twifelen aan de objectiviteit van PlasBossinade. In een bijzin wordt gesteld dat opbrengstverliesbeperking en veiligheidsrisico's beperking voorwaarden zijn voor optie 1. Die voorwaarden, die naar onze opvatting zeer wezenlijk zijn, worden door PlasBossinade op geen enkele wijze uitgewerkt. Zij worden slechts kortweg genoemd.

PlasBossinade (sub 23) waarschuwt u voor claims indien er zou worden geweigerd. Dat lijkt de enige grond te zijn voor het gegeven advies. Wij menen dat angst geen goede raadgever is; u dient zodanig te beslissen dat rekening wordt gehouden met de hierboven genoemde belangen.

Wij zijn bekend met de brief van [REDACTED] van Driehoek Advocaten van 25 februari 2021, waarbij de provincie aansprakelijk wordt gesteld. Ten onrechte. De inspanningsverplichting, die er zou bestaan, kan op andere wijze worden ingevuld dan [REDACTED], Wintermolen en de heren In [REDACTED], doen voorkomen. De inspanningsverplichting van de provincie is beperkt tot het zorgen dat de heren aan tafel komen met de ontwikkelaars in het gebied, in dit geval enkelvoud, zijnde Vattenfall. Verder is deze beperkt tot één windturbinepositie in het gebied ten zuiden van de molen, zo dicht mogelijk bij de molen van de maatschap op grond van [REDACTED]

D [REDACTED] is overigens ten onrechte tot stand gekomen. Voorts werken de heren [REDACTED] niet mee met de ontwikkelaars in het gebied. Verwezen wordt naar diverse zienswijzen.

Wij willen voorts opmerken dat PlasBossinade naar onze opvatting ten onrechte stelt dat aan de taakstelling is voldaan. Wij verwijzen specifiek naar bijgaand overzicht uit de Regionale Energie Strategie in Groningen.

Projecten basis			Jaaropbrengst	
Wind		Concentratiegebieden	3,1 TWh	3,1 TWh
Zon		Projecten basis*	0,7 TWh	
		Zonneparken < 2 MWp*	0,3 TWh	1,0 TWh
				4,1 TWh

Projecten bouwstenen			Jaaropbrengst	
Wind		Eemshaven-West	0,3 TWh	0,3 TWh
Zon		Projecten bouwstenen	0,9 TWh	0,9 TWh
				1,2 TWh

Nog in te vullen ambities 2030			Jaaropbrengst	
		Nog in te vullen	1,1 TWh	1,1 TWh
				1,1 TWh

* 0, of er

De oorlog in Oekraïne heeft de ambitie om lokaal energie te produceren en te leveren fors doen toenemen. Maximale benutting van het gebied is een belangrijke verantwoordelijkheid voor de provincie, en voor ons, zo menen wij.

PlasBossinade stelt onder sub 14 van haar advies nog dat de provincie ruimte leek te hebben om te besluiten dat er geen sprake is van een park- of lijnopstelling, maar minstens zoveel ruimte leek te hebben om te besluiten dat dit wel het geval was. In sub 59 wordt geconcludeerd dat, voornamelijk in verband met de contractuele inspanningsverplichting, de provincie er verstandig aan doet medewerking te verlenen aan beide plannen. Wij menen dat dat onjuist is. Een kennelijk overeengekomen inspanningsverplichting mag er nooit toe leiden dat het gebied niet optimaal mag worden ingericht, uitsluitend op grond van een overeenkomst. Angst voor schadeclaims mag er ook niet toe leiden dat het gebied niet optimaal wordt benut.

Op 29 januari 2014 (besluiten 66/2013 en 66a/2014) heeft u besloten om voor het windpark Eemshaven-West de coördinatie op u te nemen.

Wij menen derhalve derhalve dat door u geen positief, maar een negatief advies/voordracht dient te worden verstrekt.

PlasBossinade gaat onvoldoende in op de ruimtelijke aspecten, het maximaal haalbare rendement, maar laat zich leiden door oneigenlijke argumenten en dreiging met claims. Veel door PlasBossinade aangeduide kwesties zijn op geen enkele wijze nader onderzocht. Nader onderzoek is in ieder geval noodzakelijk voordat wordt beslist.

Voorts zijn de adviezen van de gemeente en de mening van Bouwheerschap ten onrechte terzijde geschoven door PlasBossinade.

Hoogachtend,

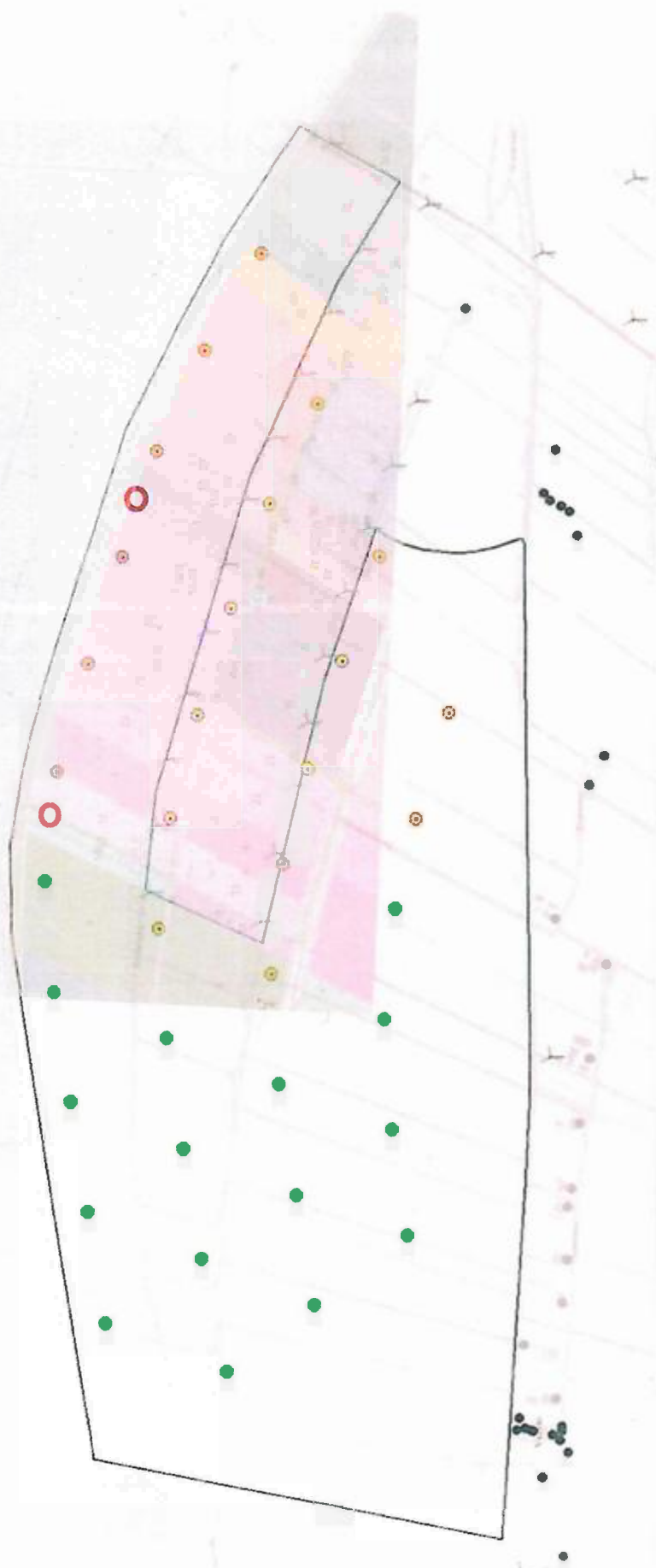
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

11/2
12



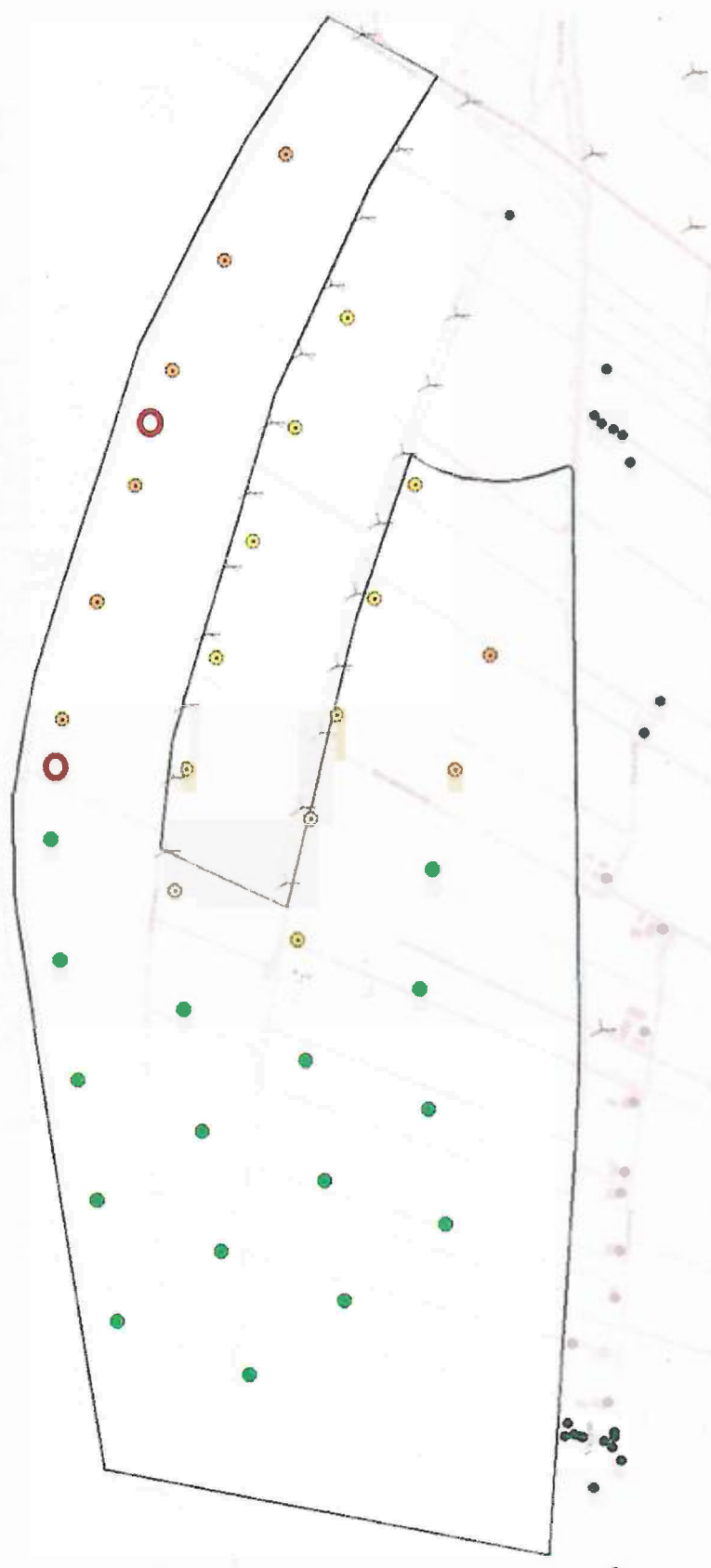
Windpark Eemshaven West

- Woningen
- Woningen participanten
- Turbines Alternatief C-16 fase 1
- Turbines Alternatief C-16 fase 2
- Turbines Alternatief C-16 fase 3
- Bestaande en vergunde turbines
- Plangebied



Datum 4-11-2021
Auteur LM





Windpark Eemshaven West

- Woningen
- Bestaande en vergunde turbines
- Plangebied
- Woningen participanten
- Turbines Alternatief C-16 fase 1
- Turbines Alternatief C-16 fase 2
- Turbines Alternatief C-16 fase 3

Datum 4-11-2021
Auteur LM



