

Aan het lid van Provinciale Staten
Mevr. S. ten Hoeve

Datum 8 oktober 2024
Onderwerp Beantwoording Statenvragen van PvdD over een vergunning voor duivenafschot
Dossiernummer K69623
Documentnummer 2024-118859
Behandeld door Zwart, Lennart
Telefoonnummer 06-27048975
E-mail L.Zwart@provinciegroningen.nl
Antwoord op Uw brief d.d. 9 augustus 2024
Bijlage

Geachte mevrouw Ten Hoeve,

Hierbij beantwoorden wij uw vragen over een verleende vergunning voor het afschot van verwilderde duiven met dossiernummer K57589 zoals door u gesteld in de brief van 9 augustus jl.

1. In de opdracht is een inspanningsverplichting opgenomen voor om waar mogelijk duivenwering aan te brengen en zodoende duiven te ontmoedigen om opnieuw op deze locatie te roesten en/of te gaan broeden. Hoe wordt de inspanningsverplichting gecontroleerd, door wie, waar en hoe vaak?

De toezichthouders van de provincie zien toe op de juiste naleving van alle door de provincie verleende vergunningen.

2. De aanvraag beschrijft dat twee alternatieve methodes geprobeerd zijn: "Het verjagen van duiven met akoestische en visuele signalen; het binnentreden van de schuur moeilijker maken door het afdichten met gaas". Dit werkte volgens de aanvrager onvoldoende, waarna deze concludeert "dat het gebruik van een persluchtwapen vaak de enige mogelijkheid biedt. Hoe is nagegaan of de genoemde niet-dodelijke alternatieven inderdaad serieus, deskundig en voor langere tijd zijn geprobeerd? Door wie is dat vastgesteld?

Het is aan de aanvrager om alle informatie in de aanvraag volledig en naar waarheid in te vullen. Onze vergunningverleners toetsen de vergunningaanvragen en hebben in dit geval geconcludeerd dat de aangeleverde informatie volledig en aannemelijk was. Deze vergunningen worden ook aan een vier-ogen-principe onderworpen, voordat de besluiten worden genomen. Op deze manier is er in onze ogen een goede controle en toetsing voordat een besluit wordt genomen.

3. Er is ruime ervaring met andere niet-dodelijke methoden om de populatie duiven te beheersen. De methode Bazel bijvoorbeeld vervangt gelegde eieren door niet bevruchte eieren, en ook zijn er goede ervaringen met anticonceptie in speciaal voer. De recente rapportage (RTV Noord, 5-8-2024, ref 1) beschrijft dat in de stad Groningen met enkel speciaal voer de duivenpopulatie is teruggedrongen met 30- 40%. Ook in België (Leuven bijvoorbeeld) zijn goede ervaringen met de duivenpil. Deze methode, voer met anticonceptie, is niet besproken door de aanvrager. De PvdD vraagt GS om de aanvrager te verplichten om de boven genoemde niet-dodelijke methoden toe te passen, en alleen als na een goede onafhankelijke evaluatie blijkt dat dit niet afdoende is, over te gaan op het doden van de duiven.

Wij zijn niet voornemens de reeds verleende vergunning op dit punt aan te passen, of het toepassen van anticonceptie bij toekomstige aanvragen voor het beheren van duivenpopulaties standaard te verplichten.

Verwilderde duiven zijn geen strikt beschermde soort. Er is derhalve strikt gezien geen reden om het toepassen van een andere bevredigende oplossing te toetsen op de manier waarop dit bij strikt beschermde soorten gangbaar is. Wij betrekken mogelijke (diervriendelijkere) alternatieven weliswaar in onze besluitvorming, maar wij hebben hierin eigen afwegingsruimte. In dit geval zijn wij van mening dat de aanvrager voldoende aandacht heeft besteed aan het toepassen van alternatieven om de overlast tegen te gaan.

4. Waarom wordt de vergunning afgegeven voor de hele provincie Groningen, terwijl de aanvraag suggereert dat er specifieke locaties zijn waar de problemen bestaan?

In het aanvraagformulier is toestemming aangevraagd om in de hele provincie bestrijdingsacties uit te kunnen voeren. Daarbij is wel aangegeven dat het zal gaan om specifieke locaties waar overlast en/of schade optreedt, bijvoorbeeld stallen en loodsen en de directe omgeving van bedrijfsopstallen. Bij de beoordeling van de aanvraag is geconcludeerd dat de aangevraagde vergunning verleend kon worden.

5a) Welke schade, veroorzaakt door de verwilderde duif, is er geweest in de provincie Groningen in de afgelopen 5 jaar (plaats en soort van de schade) en wie heeft deze schade vastgesteld en de hoogte van het bedrag vastgesteld? 5b) Op welke manieren is in de afgelopen 5 jaar de volksgezondheid daadwerkelijk in het geding geweest? Kunt u de plaatsen en de bedreigingen hier benoemen? 5c) Op welke manieren is in de afgelopen 5 jaar de gezondheid van andere dieren daadwerkelijk in het geding geweest? Kunt u ook hier de plaatsen en de bedreigingen noemen?

Schade door verwilderde duiven wordt niet actief geregistreerd, onder meer omdat er geen schadevergoedingen mogelijk zijn voor deze soort. Dat er geen schadevergoedingen mogelijk zijn hangt weer samen met het feit dat het niet om een strikt beschermde soort gaat en er dus ruimte is om schade zoveel mogelijk te beperken en te voorkomen (al dan niet met extra inzet van het (perslucht)geweer.

Eén van de redenen om overlast door verwilderde duiven tegen te gaan, is het risico op papegaaizenziekte. Het RIVM publiceert op haar website het aantal meldingen per jaar van deze ziekte. Landelijk gaat het sinds 2014 tot

en met 2023 om 41 tot 94 gevallen per jaar

(<https://www.rivm.nl/papegaaienziekte>).

Wij beschikken niet over cijfers van het aantal dieren dat ziek is geworden ten gevolge van duivenoverlast/duivenontlasting. Evenwel achten wij het aannemelijk dat het binnenkrijgen van duivenontlasting ongezond is voor vee en andere dieren.

6) De vergunning leunt geheel op de gegevens die de aanvrager heeft verstrekt. In die gegevens worden alleen globale problemen geschetst, zonder specificaties. De aanvraag is zeer eenzijdig opgesteld. Duiven worden bijvoorbeeld afgeschilderd als uitsluitend overlastgevende dieren. Zij zijn echter een onderdeel van het leven op het platteland en in de stad, en maken deel uit van het ecosysteem. Waarom is bij het verlenen van de vergunning geen aandacht besteed aan de eenzijdige insteek van de aanvrager?

Wij bestrijden dat er sprake is van een eenzijdige afweging. Bij vergunningverlening vindt juist een afweging plaats tussen belangen; in dit geval het belang van schade-/overlastbestrijding en de bescherming van dieren. In dit specifieke geval gaat het niet om een strikt beschermde soort en het besluit ziet ook vooral toe op het toepassen van bepaalde middelen bij bestrijding van een verwilderde soort. Wij hebben geoordeeld dat de aanvraag proportioneel is gezien de overlast.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

René Paas, voorzitter

Gea Boerma, loco secretaris