

Aan het lid van Provinciale Staten  
mevrouw A. Voerman

Datum : 6 februari 2023  
Documentnr. : 2022-125765  
Dossiernummer : K44708  
Behandeld door : Mevr. mr. R.J. Groenveld  
Telefoonnr. : (050)316 4017  
Antwoord op : uw brief van 28 november 2022  
Bijlage :  
Onderwerp : Beantwoording Statenvragen Partij voor de Dieren over  
handhaving tweejaarstermijn PAS-vergunning

Geachte mevrouw Voerman,

Hierbij beantwoorden wij uw vragen over handhaving van de tweejaarstermijn in PAS-vergunningen, zoals door u gesteld in de brief van 28 november 2022.

**1. *Erkent u dat het bij de realisering van PAS-vergunde projecten zowel gaat om gebouwen als om veebezetting?***

Zowel de veebezetting als de gebouwen kunnen een rol spelen bij de realisering van PAS-vergunde projecten. In het algemeen kan worden gesteld dat natuurvergunningen worden aangevraagd (en indien mogelijk verleend) voor de maximale capaciteit van een installatie. Dit heeft enerzijds te maken met de financierbaarheid van de investering maar ook met een worst-case benadering van de natuureffecten. Het is inherent aan bedrijfsprocessen dat de beschikbare capaciteit niet continu maximaal benut wordt.

**2. *Bent u het met ons eens dat u dient af te wegen of niet tijdig gerealiseerde PAS vergunningen (voor wat betreft gebouwen én veebezetting) geheel of gedeeltelijk moeten worden ingetrokken?***

Bij overtreding van het realisatie-voorschrift maken wij een afweging of de vergunning moet worden ingetrokken. Dit gebeurde op basis van de 'Beleidsregel toedeling ontwikkelingsruimte Programma Aanpak Stikstof'. Deze beleidsregel is na het sneuvelen van de PAS ingetrokken. Dit aspect zal worden meegewogen in de beoordeling.

**3. *Bent u bereid om in beeld te brengen hoeveel stikstofruimte van PAS vergunningen nog altijd niet tijdig benut is? Zo nee, waarom niet?***

Nee, wij zullen dat niet specifiek voor Groningen en niet specifiek voor PAS-vergunningen in beeld brengen. De inspanningen die hiermee gemoeid zijn, wegen niet op tegen de geringe baten voor de natuur. Wij volgen de landelijke aanpak voor het in kaart brengen en terugbrengen van latente ruimte. De minister van Natuur en Stikstof heeft in de Kamerbrief van 25 november j.l.<sup>1</sup> aangekondigd nieuwe

---

<sup>1</sup> Kamerstuk 30252 nr. G;

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/documenten/kamerstukken/2022/11/25/voortgang-integrale-aanpak-landelijk-gebied-en-opvolging-uitspraak-raad-van-state-over-porthos>

regels te willen stellen voor realisatietermijnen en latente ruimte. Dit houdt in dat bij wijziging van de activiteit de natuurtoestemming in overeenstemming wordt gebracht met de andere vergunningen. De realisatietermijn zal in beginsel drie jaar bedragen.

Voor inzicht in latente ruimte, van o.a. PAS-vergunningen, verwijzen wij naar de bijlage 'Beschouwingen op de omvang van latente ruimte bij Wnb-vergunningen' bij de genoemde Kamerbrief van 25 november jl. Er is geen reden om aan te nemen dat de cijfers niet ook representatief voor de provincie Groningen zouden zijn.

**4. U voert momenteel geen actief beleid op het intrekken van niet tijdig gerealiseerde PAS-vergunningen.**

**a. Welke afwegingen liggen daaraan ten grondslag? En kunt u aangeven hoe u daarbij het belang weegt van de natuur?**

Zoals bij de beantwoording van vraag 2 wordt aangegeven is de oorspronkelijke grondslag van het realisatie-voorschrift ontvallen. In onze provincie is het (gedeeltelijk) intrekken van ongerealiseerde PAS-ruimte niet de meest effectieve maatregel. Om de stikstofbelasting op overbelaste natura 2000 gebieden terug te dringen is een grote personele inzet nodig, terwijl de voordelen in het kader van natuurherstel beperkt zijn. Andere maatregelen, zoals de opkoop van piekbelasters kunnen een veelvoud van feitelijke emissiereductie opleveren.

**b. Bent u het met ons eens dat alle mogelijkheden om stikstofruimte te 'creëren' volledig benut dienen te worden gegeven de deplorabele staat van de natuur en het tekort aan stikstofruimte voor woningbouw? Zo nee, waarom niet?**

Wij zijn van mening dat alle mogelijkheden bekeken moeten worden maar zien het ook als onze verantwoordelijkheid om de beperkte capaciteit en middelen op een zo efficiënte en effectieve manier in te zetten. Dit betekent dat keuzes gemaakt moeten worden in zowel de volgorde van de keuzes als de keuze voor het instrumentarium.

**c. Bent u voornemens om een actief beleid te gaan voeren op (gedeeltelijke) intrekking van niet tijdig gerealiseerde PAS-vergunningen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, per wanneer gaat u dit in gang zetten?**

Wij werken dit jaar samen met de minister het aangekondigde beleid ten aanzien van realisatie-termijn en actualisatie van vergunningen verder uit tot een concrete aanpak. Daarbij kijken we niet alleen naar de latente ruimte bij PAS-vergunningen maar ook naar latente ruimte bij vergunningen die vóór en na de PAS zijn afgegeven.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.



, secretaris.