



PvdA



Partij voor
de Dieren
Provincie Groningen

Aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen
Groningen, 04 december '25

Betreft: Vragen PFAS n.a.v. berichtgeving vanuit RTV Noord en een brief vanuit het college.

Geacht college,

Naar aanleiding van het bericht van RTV Noord van 1 december jongstleden, Groningen in Nederlandse top PFAS-gebruik landbouw: 'Dat baart ons wel zorgen' hebben de fracties van SP, GL, PvdA, PvdD de volgende vragen.

Gezien de doelen van de kader richtlijn water en mogelijke gezondheidseffecten zijn wij zeer bezorgd over de cumulatie van PFAS in onze bodem en water. In de brief van het college 'Informatie over onderzoek PFAS in gewasbeschermingsmiddelen' kunnen we lezen dat er een verbod komt op PFAS in drinkwaterwingebieden. Wij vinden het goed om dit te lezen. Toch hebben we nog een aantal vragen naar aanleiding van dit verbod.

1. Is een verbod op PFAS bij alleen drinkwaterwingebieden voldoende gezien de snelle uitspoeling bij zandgronden? En hoe wordt de uitspoeling van PFAS op zandgronden gemonitord?
2. Beschikt het college over informatie over de impact van PFAS in kleibodem op bodemleven en de potentiële uitspoeling naar grond- en oppervlaktewater? Zo ja, kan het college die informatie delen?

Het college pleit voor een algemeen verbod op PFAS bij het rijk en Europa maar noemt tegelijkertijd dat ze wel rekening wil houden met geschikte alternatieven zodat de landbouw door kan gaan.

3. Wat bedoelt het college met geschikte alternatieven, en welke geschikte alternatieven staan er al in het landbouw programma van de provincie Groningen?
4. Zijn er elementen uit het landbouw programma die we kunnen prioriteren om PFAS gebruik te verminderen? Zo ja, is het college voornemens dit te doen? Zo ja wanneer? Zo nee waarom niet?

Er zijn bekende bronnen van PFAS vervuiling, zoals afvalverwerkers, de chemische industrie en de landbouw.

5. Brengt het college de PFAS vervuilingsbronnen in de provincie Groningen in kaart? Zo ja kunnen die gedeeld worden met de provinciale staten?
6. Kan per bron dan ook de mate van vervuiling bepaald worden, zodat er gerichtere maatregelen genomen kunnen worden?



PvdA



Partij voor
de Dieren
Provincie Groningen

In de brief van het college 'Informatie over onderzoek PFAS in gewasbeschermingsmiddelen' kunnen we lezen dat het college via IPO aandringt bij het rijk en Europa op een verbod van PFAS.

7. In welke overlegstructuren en met welke overheden anders dan IPO heeft het college overleg om het gebruik van PFAS terug te dringen? In welke mate zet het college deze overlegstructuren al in?

Daarnaast vermeldt de brief dat Ctgb gaat over de toelating van PFAS in combinatie met gewasbeschermingsmiddelen. De brief noemt niet welke wettelijke bevoegdheden of andere middelen de overheden hebben om PFAS te beperken.

8. Wat is het verschil tussen Europese, nationale en provinciale wet en regelgeving ten aanzien van het terugdringen van het gebruik van PFAS? En op welke manier kan het college deze bevoegdheden inzetten?

In afwachting van uw beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Fenna Feenstra, Socialistische Partij
Stephanie Bennett, GroenLinks
Sandra da Silva Pinto, Partij van de Arbeid
Marije Visser, Partij voor de Dieren